



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין : ... ת.ז. ...
ע"י ב"כ עו"ד ...
מ...
טל' ... פקס' ...
(להלן – "התובעת")

בעניין : ...
מהיישוב ...
(להלן – "העסק")

ובעניין : תביעה בשל עסק לפי פרק ה' סימן ד' לחוק יישום תכנית
ההתנתקות, תשס"ה – 2005
(להלן – "החוק")

סוג התביעה : עסקים / פעיל ביום הקובע / שווי פיננסי

החלטה

1. בתיק זה ניתנה ביום 8.1.08 החלטה בעניין פיצוי סופי לעסק שהתובעת ניהלה בשטח המפונה (להלן – "ההחלטה הסופית"). ההחלטה הסופית ניתנה על ידי ועדת הזכאות בראשות עו"ד עמית פורת אשר פרש בינתיים מתפקידו בוועדות הזכאות ולפיכך הועבר הטיפול לוועדה זו.
2. הפיצוי שנקבע בהחלטה הסופית ניתן על בסיס תחשיב פיננסי לעסק, כאשר הרווח התפעולי ששימש בסיס לתחשיב הפיננסי, חושב מתוך דו"ח כספי נומינלי ורק סכום הרווח התפעולי הממוצע הוצמד מתום התקופה הקובעת כהגדרתה בחוק, ועד למועד הקובע, כהגדרתו בחוק.
3. ביום 8.12.08 ניתנה החלטת בית משפט המחוזי בירושלים בערעור אזרחי 2251/08 ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות נגד בן מייזלר ואחרים (להלן – "פסק הדין"). בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי לצורך חישוב הרווח התפעולי הממוצע כהגדרתו בחוק, יש להצמיד את הרווח התפעולי הנומינלי בכל שנה בתקופה הקובעת, מתום השנה עד לתום התקופה הקובעת, כהגדרתה בחוק. וזאת בניגוד לשיטת החישוב שהייתה נהוגה בוועדות הזכאות כאמור לעיל.
4. לאור הנ"ל, הוועדה פנתה לעובדת המנהלה, רו"ח ... וביקשה כי היא תערוך תחשיב פיננסי מתוקן לעסק, בהתאם לשיטת ההצמדה שנקבעה בפסק הדין.



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

5. ביום 13.1.09 הגישה לנו רו"ח ... את התחשיב הפיננסי המתוקן ולפיו הפיצוי המגיע לעסק הינו בסך של 307,107 ₪, נכון ליום 18.2.05.
6. הואיל ובהחלטה הסופית נקבע לתובעת פיצוי בסך של 295,269 ₪, הרי שהתובעת זכאית לתוספת פיצוי בסך של 11,838 ₪.

לסיכום:

7. הוועדה קובעת כי התובעת זכאית לתוספת פיצוי בסך של 11,838 ₪.
8. תשלום הפיצוי יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק.
9. מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לב"כ התובעת בדואר רשום.
10. החלטה זו ניתנת לערעור תוך 45 יום מיום שהחלטה נשלחה אל ב"כ התובעת.

ניתנה היום, ...

גד חסיד
נציג המנהלה

רונית מטלון-רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

רינה כהן, רו"ח
נציגת הציבור

יניב סויסה, רו"ח
נציג חשבות המנהלה



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין : ... ת.ז. 017715806

מהישוב ...

(להלן – "התובעים")

ע"י ב"כ עו"ד ...

טל' ... פקס' ...

(להלן – "בא-כוח")

ובעניין : סוכנות מוצרי ... / פיצוי פיננסי

(להלן - "העסק")

החלטה מותנית בעניין זכאות ופיצוי (תחשיב פיננסי)

בפני הוועדה תביעה (להלן - התביעה) לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, תשס"ה – 2005 (להלן – החוק) שהוגשה לוועדת הזכאות (להלן – הוועדה) לפי החוק, באמצעות המנהלה.

א. כללי

1. התביעה הוגשה על גבי טופס תביעה לפיצויים "בקשה לפיצוי בגין עסק". הועדה דנה בהחלטה זו בפיצוי בגין עסק לפי פרק ה' סימן ד' לחוק.
2. הוגשו לוועדה חוות דעת מטעם עורכי הדין מטעם המנהלה מתאריך 25/05/06, סקירת ממצאים לעסק מתאריך 10/07/07 (להלן –הסקירה) מטעם רואי החשבון מטעם המנהלה (להלן-רואי החשבון), ותחשיב פיצוי מוצע מתאריך 10/07/07 שהוכן על ידי רואי החשבון.
3. המנהלה העבירה את חוות הדעת להתייחסות באת כוח התובעת. בדיון בפני הוועדה בתאריך 17.9.07 הופיעו באת כוח התובעת והתובעת. הועדה דנה בתביעה עפ"י המסמכים בכתב ועפ"י טענות ב"כ התובעת, ולאחר שמיעת טענות התובעת ובא כוחו ניתנה ע"י הוועדה החלטה, כמפורט להלן.



4. תמצית ההחלטה: עפ"י סמכויות הועדה בסעיפים 11 (1) ו- 11 (2) לחוק, ומהנימוקים המפורטים להלן, הועדה קובעת כי התובעת זכאית לפיצוי לפי החוק בגין עסק. כן קובעת הוועדה פיצוי לעסק, לפי השווי הפיננסי בסך 294,086 ₪. הפיצוי המתואם ליום 18.2.2005 הינו 295,269 ₪. מהפיצוי ינוכה המס המיוחד על פי סעיף 72(ב) לחוק וכן ינוכו המקדמות שנקבעו לתובעת ככל שנקבעו.

ההחלטה מותנית בהמצאת אישור ממע"מ כאמור בסעיף 10 לעיל, תוך 20 יום מהיום. ככל שיהיה באישור כדי לבסס את טענת התובעת כי העסק החל לפעול בשנת 1998, בהתאם לאישור יו"ר וועדת זכאות הרי שהחלטה זו תהפוך להחלטה סופית. ככל שהאישור ממע"מ יעיד על כך שיש צורך בביצוע תחשיב פיצוי נוסף לתקופה קובעת אחרת, תתכנס הוועדה לדון בתחשיב הפיצוי.

ב. דיון - בחינת זכאות התובעת לפיצוי בגין "עסק" לפי החוק וסיווג הפיצוי

- נקודת המוצא לקביעת הזכאות ולסיווג הפיצוי המגיע בגינה על פי החוק מצויה בפרמטרים הקבועים בסעיף 62 לחוק. פרמטרים אלה מבוססים על בחינה של דרישות מצטברות. הועדה בחנה את ההגדרות השונות על בסיס סעיף זה, לפי הסדר הבא:
 - האם פעילות התובעת עונה על הגדרת "עסק"?
 - האם פעילות התובעת עונה על הגדרת "עסק בשטח מפונה"?
 - האם פעילות התובעת עונה על הגדרת "עסק שהיה פעיל ביום הקובע"?

בחינה האם פעילות התובעת עונה להגדרת "עסק"

- הגדרת "עסק" בסעיף 62-
"עסק" – לרבות עיסוק בעל צביון מסחרי, למעט עסק של מוסד ציבורי כהגדרתו בסעיף 79, ולמעט עסק של אגודה שיתופית הפועל במבנה שנועד לשמש לצורכי ציבור;
- פעילות העסק כללה ... של חברת ... (מוצרי ... ומוצרי ...) ללקוחות ב... ומחוצה לו.
- התובעת טוענת כי העסק פעל באזור משנת 1998 עד יום הפינוי.
- התובעת לא המציאה תעודת עוסק מורשה בטענה כי התעודה אבדה לה במהלך הפינוי מ... התובעת המציאה אישור לצורך ניכוי מס הכנסה ואישור על ניהול פנקסי חשבונות לתקופה שבין 31.3.05 - 1.1.03. אישור זה יחד עם דוחות כספיים של התובעת על בסיסם נערך תחשיב הפיצוי מהווים ראיות מספיקות בנסיבות העניין לקיומו של "עסק".
- ואולם, אין בכך כדי לבסס את תחשיב הפיצוי לתקופה הקובעת המיטבית, קרי: השנים 1999-2002. אשר על כן, החלטה זו מותנית בהמצאת אישור ממע"מ באשר למועד בו



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

נרשם העסק במע"מ. למותר לציין לתאריך האישור יכול ותהיה השפעה על קביעת התקופה הקובעת ותחשיב הפיצוי הנובע מכך.

סיווג הפעילות העסקית כ- "עסק בשטח מפונה"

11. הגדרת "עסק בשטח מפונה" בסעיף 62 הנה כדלקמן:

"עסק בשטח מפונה" – עסק שעיקר פעילותו, במועד כלשהו לפני היום הקובע, היה בשטח מפונה, ושכיום הקובע התקיימו לגביו שני אלה:

- (1) בעל העסק היה ישראלי;
- (2) לעסק, לבעל העסק או לתאגיד בשליטת מי מהם הייתה זכות במקרקעין בשטח מפונה, ששימשו לצורכי העסק;

הועדה דנה ברכיבים הכלולים בהגדרה זו, לפי סדרם.

"עיקר פעילות"

12. רואי החשבון מטעם המנהלה ממליצים לוועדה לקבוע כי עיקר פעילות העסק היתה מ... העסק נוהל מבית המגורים של התובעת ב... וחלקו של העסק לפחות התבסס על לקוחות מ... בנסיבות הענין, קובעת הוועדה כי עיקר פעילות העסק היתה משטח מפונה.

"בעל העסק היה ישראלי"

13. לצורך בחינה זו יש לבחון מספר הוראות בחוק.

זיהוי בעל העסק

14. לפי סעיף 62 לחוק:

"בעל עסק", לגבי תאגיד – בעל שליטה בתאגיד, ולגבי עסק שאינו תאגיד – מי שהוא בעל הזכויות במחצית לפחות מנכסי העסק, ואולם, אם בעלים של אותו עסק הם בני זוג, למעט בני זוג שדרך קבע מתגוררים בנפרד, ייחשבו בני הזוג כאמור כבעל עסק אחד; היו בעסק שאינו תאגיד מספר בעלי זכות בנכסי העסק בשיעור קטן ממחצית – יראו כבעל העסק את מי שהוא בעל שיעור הזכויות הגבוה מביניהם;

15. בהתאם לאישור מאת מיצגה של התובעת מר ... (יועץ מס וכלכלן) היתה התובעת בעלת העסק ביום הקובע.



16. לאור האמור לעיל, הועדה קובעת כי התובעת "היתה" ב"בעלת העסק" ביום הקובע והיא ישראלית (אזרחות התובעת נבדקה על ידי ועדת זכאות למגורים שדנה בפיצוי התובעת ובעלה בגין בית המגורים בו התגוררו ב...).

"לעסק, לבעל העסק או לתאגיד בשליטת מי מהם הייתה זכות במקרקעין בשטח מפונה, ששימשו לצורכי העסק"

"זכות במקרקעין" מוגדרת בסעיף 62 לחוק "זכות חכירה, הרשאה או שכירות, לגבי מקרקעין, שהוקנתה לפני היום הקובע מאת הממונה או מכוח הקניה מאת הממונה".

17. התובעת הצהירה כי הפעילה את העסק מבית המגורים שלה ב... התובעת הצהירה והסבירה ביתר פירוט בדיון בפני הוועדה כי הכנסותיה הופקו משני מקורות: האחד, ממכירת המוצרים באופן אישי ללקוחות מ... באמצעות חוגי בית שקיימה. התובעת רכשה את המוצרים מחברה שמקום מושבה ברמת גן ומכרה אותם באמצעות חוג בית כאמור. השני, התובעת קבלה אחוז מסך קניות המוצרים ממנה על ידי מפיצים נוספים אותם גייסה. שיטת שיווק זו ידועה בשם "..." . את המוצרים אחסנה התובעת בביתה. רואי החשבון מטעם המנהלה בדקו את טענת התובעת לענין זה ולא מצאו ממצא הסותר את הצהרת התובעת. כך למשל לא נמצא בדוחות הכספיים של העסק תשלום דמי שכירות כך שניתן לקבל את טענת התובעת כי פעלה מביתה וכי "עיקר פעילות" העסק היה בשטח מפונה.

18. לאור האמור, הועדה קובעת כי לתובעת הייתה זכות במקרקעין בשטח מפונה ששימשו לצורכי העסק ביום הקובע.

בחינה האם העסק הוא עסק "פעיל"

19. לפי סעיף 62 לחוק:

"עסק שהיה פעיל ביום הקובע" – עסק בשטח מפונה שהתקיימו לגביו כל אלה:

(1) הוא העסיק כדין עובדים או שבעליו פעל בו כעצמאי, בשטח מפונה, בתקופה של 6 חודשים לפחות מתוך 12 החודשים שבתכוף לפני היום הקובע;

(2) היה העסק חייב בהגשת דוחות תקופתיים לפי חוק מע"מ – הוא הגיש דוחות תקופתיים לתקופה כאמור בפסקה (1);



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

20. התובעת העבירה לרואי החשבון מטעם המנהלה דו"ח כרטסת הנה"ח של העסק ממנו עולה כי העסק הוציא קבלות וחשבוניות מס בכל אחד מהחודשים בתקופה 7/2003-6/2004. בהתאם לדוחות שע"מ, עסק התובעת דיווח למע"מ בתקופה הרלוונטית.
21. לעניין העסקת עובדים היות והתובעת פעלה בעסק כעצמאי, מתקיים התנאי, אף ללא צורך בבדיקת העסקת העובדים בפועל.
22. הועדה קובעת כי העסק היה "עסק פעיל ביום הקובע". כמו כן קובעת הוועדה כי התובעת זכאית לפיצוי, עפ"י סעיף 64 (א) לחוק.

ג. תחשיב הפיצוי

23. רואי החשבון בצעו את תחשיב הפיצוי לתובעת והגיעו למסקנה כי מודל השווי הפיננסי, לפי השנים 1999-2002 הוא הפיצוי המיטבי לתובעת.
24. נקודת המוצא לחישוב הפיצוי מצויה בסעיף 9 לתוספת השלישית לחוק הקובע כדלקמן:
- | | | |
|--------------------------|----|---|
| נוסחת | 9. | הפיצוי לפי השווי הפיננסי יחושב על ידי הכפלת ממוצע הרווח התפעולי של העסק בתקופה הקובעת (בסעיף זה – הרווח התפעולי הממוצע), לאחר הפחתה של 30 אחוזים ממנו, במכפיל לעסק; |
| הפיצוי לפי השווי הפיננסי | | נוסחת חישוב הפיצוי היא כלהלן: |
- $$\text{שווי העסק} = \text{הרווח התפעולי הממוצע} * 0.7 * \text{המכפיל לעסק}$$

רווח תפעולי

25. סעיף 11 לחוק קובע את דרך חישוב הרווח התפעולי לכל אחת מהשנים בתקופה הקובעת.
26. על פי תחשיב רואי החשבון, בהתבסס על ספרי התובעת, בשנת 1999 הרווח התפעולי בספרי התובעת היה 94,376 ₪, בשנת 2000 הרווח התפעולי היה 48,985 ₪, בשנת 2001 הרווח התפעולי היה 97,565 ₪, ובשנת 2002 הרווח התפעולי היה 74,849 ₪. הרווח התפעולי הממוצע לשנים הנ"ל בהתבסס על ספרי התובעת הנו 78,944 ₪. עפ"י הוראות סעיף 11(ב)(1) לתוספת השלישית לחוק יש להוסיף לרווח התפעולי של העסק את עלות השכר שניתן לבעל העסק בשנת הדו"ח. מאחר והעסק הוא של עצמאי יש להתייחס לתאום הוצאות רכב בעסק של עצמאי כאל שכר של בעל העסק. המדובר בחלק הוצאות הרכב שלא הוכרו ותואמו בדוח ההתאמה לצורכי מס בכל אחת מהשנים בתקופה הקובעת.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 3930/2006

27. בשנת 1999 הוצאות הרכב בספרי התובעת היו 19,181 ₪, בשנת 2000 הוצאות הרכב היו 18,877 ₪, בשנת 2001 הוצאות הרכב היו 5,246 ₪, ובשנת 2002 לא היו הוצאות רכב. ממוצע הוצאות אלו הנו 10,826 אֶתוֹ, כאמור, יש להוסיף לרווח התפעולי.
28. על פי הוראות סעיף 11 (ב)(2) לתוספת השלישית לחוק יש **להפחית** מהרווח התפעולי של העסק את עלות השכר הנורמטיבית בגין בעל העסק לכל שנה בשנים הרלוונטיות, בהתאם להוראות סעיף 11(ב)(2) לתוספת השלישית לחוק.
29. בהתבסס על בעל עסק אחד, על מקדם שכר של 1.3, ועל בסיס האמור בתחשיב, והתיקונים שביצעו רואי החשבון, **הועדה קובעת כי הרווח התפעולי המתוקן הממוצע, לצורך התחשיב, הוא 44,885 ₪.**

מכפיל הרווח התפעולי

30. לפי סעיף 12 לחוק:

מכפיל הרווח התפעולי לעסק יחושב לפי נוסחה זו:
המכפיל לעסק = (מקדם צמיחה + 1) * (מקדם מינוף + 1) * מכפיל ענפי התפעולי לעניין זה –

(1) המכפיל הענפי לכל ענף יהיה כדלקמן:

- לענף התעשייה – מכפיל 7;
- לענף החקלאות – מכפיל 7;
- לענף המסחר – מכפיל 8;
- לענף השירותים – מכפיל 9;

31. העסק סווג על ידי רואי החשבון כפועל בענף המסחר (קניה ומכירה של מוצרים) לגביו נקבע מכפיל ענפי 8. ב"כ התובעת טוען כי העסק ספק שירותים על כן לטענתו זכאי למכפיל 9. ב"כ התובעת מסכים כי מכפיל 9 במקרה זה אינו מובהק ואולם הוא חושב כי המכפיל המתאים לעסק שבפנינו צריך להיות "איפשהוא באמצע" (ראה פרוטוקול דיון ע' 2 ש' 12-13). לטענת ב"כ התובעת העסק פועל בענף השירותים במובן זה שמטרת העסק היתה שיווק והפצה של מוצרי ... באמצעות מפיצים אשר קבלו הדרכה מהתובעת כיצד להפיץ את המוצרים. בניסיון לתמוך טענה זו, טענה התובעת בעת השימוע כי עיקר ההכנסה שלה היתה מהבנוסים שקבלה מהחברה שספקה את המוצרים בגין מכירות של מפיצים שגויסו על ידה ומפיצים אחרים. לטענת התובעת עיקר עבודתה היתה כאמור מתן שירותי הדרכה למפיצים. בנוסף טוענת התובעת כי נתנה יעוץ ללקוחות כיצד



להשתמש במוצרים. לאחר דיון שנתקיים בוועדה מחליטה הועדה לדחות את טענת התובעת לענין המכפיל מהנימוקים המצטברים הבאים :

א. עובדתית טענת התובעת איננה נכונה. עיון בדוחות הכספיים של העסק לשנים הרלוונטיות מלמד כי מחזור ההכנסות של העסק הנובע ממכירות המוצרים על ידי התובעת (להבדיל ממחזור מכירות של מפיצים בגינו קבלה התובעת בונוסים) גבוה משמעותית מהמחזור הנובע מעמלות שקבלה בגין מכירות המפיצים, וזאת בניגוד לטענתה בעדותה לפנינו.

ב. בנוסף, גם אילו הממצא העובדתי היה כטענת התובעת, אין המדובר לדעתנו בשום אופן בעסק הפועל בענף השירותים. עם כל הכבוד, הדרכת מפיצים כיצד למכור את המוצרים לא גורמת לעסק שיווק המוצרים לפעול בענף שירותים.

ג. המכפיל נקבע בהתאם לענף בו פועל העסק. אין לנו ספק כי העסק שלפנינו פועל בענף המסחר. עסק לשיווק ומכירת מוצרי טיפוח פועל בענף המסחר. גם אם כחלק מפעילות העסק נתנה התובעת הדרכה למפיצים כיצד לשמור ולשווק את המוצרים אין בכך כדי לשנות מהענף בו פועל העסק.

ד. למיותר לציין כי לשיטת ב"כ התובעת כל עסק יכול לטעון כי פעל בענף השירותים שהרי בסופו של יום כל עסק ספק שירות לגורם כלשהו. לא לכך התכוון המחוקק כשקבע ארבעה ענפים חליפיים בהם פעלו העסקים.

32. בהחלטות קודמות של ועדות זכאות שדנו בפיצוי עסקים בהם עלתה סוגיית המכפיל לעסק נקבע כי המכפיל לעסק נקבע בהתאם לענף בו פעל העסק ולא בהתאם למערכת היחסים בין העסק לבין לקוחותיו/ספקיו ועובדיו. כך למשל ראה הרחבה לענין זה בהחלטת ועדה בתיק ועדה מס' 3720/2006 בראשות עו"ד אברהם לנמן וכמו כן בתיק ועדה מס' 1367/2005 בראשות עו"ד עמית אשכנזי.

מקדם צמיחה

33. רואי החשבון חישבו את מקדם הצמיחה של העסק, על פי הנוסחה הקבועה בסעיף 12(2) ו-3(3) לתוספת השלישית לחוק. שיעור הצמיחה מחושב, בהתבסס על שני מרכיבים האומדים את צמיחת העסק, כדלקמן :

- א. אומדן המתבסס על שיעור הצמיחה השנתי הממוצע בתקופה הרלוונטית.
- ב. אומדן המתבסס על פוטנציאל הצמיחה הנגזר מהיחס שבין השקעות העסק ברכש ציוד להוצאות הפחת השוטפות שלו (להלן - יחס השקעות לפחת).



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

34. רואי החשבון קבעו שמקדם הצמיחה לתקופה הקובעת על פי החוק הוא 0.17 והועדה מקבלת את קביעתם.

מקדם המינוף

35. עפ"י החוק, מידת המינוף מחושבת לפי הנוסחה: מידת המינוף = התחייבויות כספיות בניכוי נכסים כספיים חלקי סך המאזן.

36. עוסק מורשה אינו חייב בהגשת מאזנים. במידה שהעסק לא רשם הוצאות מימון בגין אשראי והלוואות מבנקים או מוסדות פיננסים אחרים נושאי ריבית בדוח רווח והפסד שלו, ניתן להניח כי מקדם המינוף עבורו יהיה 0.

מכפיל מתוקן

37. על בסיס האמור לעיל, המכפיל המתוקן של העסק הינו 9.34 על בסיס החישוב כדלקמן:

המכפיל לעסק = (מקדם צמיחה + 1) * (מקדם מינוף + 1) * מכפיל ענפי

$$8 * (1 + 0) * (1 + 0.17) = 9.36$$

חישוב סכום הפיצוי

38. על בסיס האמור לעיל ועל בסיס תחשיב רואי החשבון, הועדה קובעת כי הפיצוי לפי סעיף 9 לתוספת השלישית הינו כדלקמן:

שווי העסק = הרווח התפעולי הממוצע * 0.7 * המכפיל לעסק

$$294,086 \text{ ₪} = 9.36 * 0.7 * 44,885$$

ד. סיכום

עפ"י הסמכויות המוקנות לוועדה בסעיפים 11 (1) ו- 11 (2) לחוק, קובעת הועדה, מהנימוקים שפורטו לעיל, פיצויים לתובעת לפי החוק בסך 294,086 ₪, כאשר הפיצוי המתואם לתאריך 18.2.2005 ₪, יום קבלת החוק, הינו 295,269 ₪. מסכום זה יש לנכות את המס המיוחד על פי סעיף 72(ב) לחוק וכן ינוכו המקדמות ככל ששולמו כאלה.

החלטה מותנית בהמצאת אישור ממע"מ כאמור בסעיף 10 לעיל, תוך 20 יום מהיום. ככל שיהיה באישור כדי לבסס את טענת התובעת כי העסק החל לפעול בשנת 1998, בהתאם לאישור יו"ר וועדת זכאות הרי שהחלטה זו תהפוך להחלטה סופית. ככל שהאישור ממע"מ יעיד על כך



תיק מס' 3930/2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

שיש צורך בביצוע תחשיב פיצוי נוסף לתקופה קובעת אחרת, תתכנס הוועדה לדון בתחשיב הפיצוי.

תשלום הפיצוי יבוצע בידי המנהלה. על תשלום הפיצוי יחולו הוראות פרקים ה' ו - ו' לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה אל התובעת או בא כוחה בדואר רשום.

התובעת רשאית לערער על החלטת הוועדה לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליה או אל בא כוחה.

ניתנה היום,

**אבי לפידות
נציג המנהלה**

**עמית פורת, עו"ד
יו"ר הוועדה**

**יעקב ביר, שמאי מקרקעין
נציג הציבור**

**סופיה פרכטמן
נציגת חשבות המנהלה**