



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
(להלן - התובע)

ובעניין: בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...
(להלן - בית מגורים, או-הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

בתיק זה ניתנו מספר החלטות בנוגע לתביעת התובע להיות מוכר כבעל זכות בדיוור הציבורי בקראוון.

בהחלטה מיום 10.10.2007 ציינו והדגשנו כי על-פי מכתבו של המפרק המסדיר של המועצה האזורית ... עו"ד ... מיום 28.5.2006 הרי שהמועצה רכשה מעמידר בשנת 2001 את הקרוונים ולפיכך מאחר ומדובר ברכוש האגודה לא יכול להתקיים ברכוש זה אלמנט של שכירות בדיוור ציבורי כהגדרתו בחוק.

כן כתבנו בהחלטותינו הקודמות כי מאחר וכאמור בידינו מידע כי הקראוון הינו רכוש האגודה, הרי שלא ניתן לראות במי ששכר רכוש מהאגודה כאשר מדובר ברכוש האגודה, שוכר בדיוור הציבורי ולעניין זה אין הדבר משנה אם מדובר בשוכר של קראוון או שוכר של בית מגורים שהיה רכוש האגודה שכן מבחינתו בשני המקרים יחשב השוכר- שוכר פרטי ולא שוכר בדיוור הציבורי.

למען הזהירות אפשרנו לב"כ התובע להגיש מסמכים או טיעונים לעניין זה עד ליום 21.10.2007.

מועד זה חלף, וב"כ התובע לא הגיש מסמכים נוספים ולא העלה טיעונים ביחס לכך שלא יכול ששוכר של רכוש פרטי של האגודה יחשב כשוכר בדיוור הציבורי.

לפיכך אנו קובעים שהתובע אינו יכול להחשב כבעל זכות לדיוור ציבורי בקראוון ומעמדו של התובע בקראוון הינו כשל שוכר בשכירות פרטית.

המענקים על פי סימן ב' לפרק ה' לחוק כבר נפסקו בהחלטתנו מיום 7.3.2007.



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

התובע רשאי לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליו.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובע בדואר רשום.

ניתנה היום, יום רביעי, ד' בניסן, תשס"ח, 09 באפריל 2008,

אבי פרידמן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה

כרמן קלינגר, רו"ח
נציגת ציבור

דליה מרגלית
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
(להלן - התובע)

ובעניין: **בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...**
(להלן - בית מגורים, או-הבית)

סוג התביעה: **בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.**

החלטה

1. בתיק זה ניתנו מספר החלטות. במסגרת תביעתו ביקש התובע כי יכירו במרכז חייו באזור המפונה החל מ-1.9.1989 מועד תחילת לימודיו בישיבת במסגרת ההחלטה מיום 28.12.2005 נקבע כי מרכז חיי התובע באזור המפונה הינו החל מ-1.7.1996 מועד תקופת השכירות על פי החוזה הראשון. הוועדה לא ציינה מפורשות מדוע אינה מכירה בשנים 1989-1996 כשנים בהם מרכז חיי התובע היה בישוב המפונה, יחד עם זאת פרטה הוועדה בהחלטתה אישורים שיש בהם כדי להראות שהתובע היה תלמיד ישיבת ההסדר ב... באותן שנים. וועדות הזכאות פעלו באותה עת לפי עיקרון שלפיו לימודים בישיבה לא יחשבו כהעסקת מרכז חיים וזאת כשם שוועדות הזכאות לא שללו מרכז חיים של תובעים שלמדו מחוץ לאזור המפונה ומרכז חיים לסברת וועדות הזכאות נותר בבית המגורים שבאזור מפונה. יצוין כי בהחלטה מיום 21.12.2005 לא נפסקו מענקים לנוכח קביעת הוועדה כי היות שהתובע התגורר בקראוון שלסברת הוועדה אינו בית מגורים, לא התקיים בתובע תנאי הזכאות הקבוע בחוק לפיו נדרש מגורים כדין בבית מגורים. בהחלטה מיום 7.3.2007 ולאחר שניתנה חוות דעתו של היועץ המשפטי למנהלה לפיה קראוון הינו בית מגורים נפסקו לתובע המענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק.
2. לאחר מתן ההחלטה ניתנו בבימ"ש השלום בירושלים מספר פסקי דין הדנים בטענה למרכז חייו בתקופת לימודים בישיבה באזור המפונה. בפסקי דין אלו דחה בית המשפט את גישת ועדות הזכאות כי יש להחיל על מקרים כאמור חזקה לפיה בעת לימודים בישיבה מרכז חייו של אדם נותר בבית הוריו. בית המשפט הורה על כך ש"מרכז חיים" אינו מושג נוקשה אלא מושג גמיש הטעון התאמה למערכת העובדות הספציפיות העומדת לדיון ולפיכך כללים גורפים ונוסחאות מוכנות מראש אינם הולמים סוגיה הטעונה בדיקה פרטנית, וכי על ועדת הזכאות לבדוק בכל מקרה ומקרה לגופו, ובהתאם למבחנים אשר נקבעו בפסקי הדין האמורים.



3. בעקבות פסקי דין אלו פנה ב"כ התובע לוועדה וביקש לקיים דיון מחודש בעניינו.
4. לאחר שבחנו את מכלול העדויות והראיות לאור המבחנים אשר נקבעו על ידי בית משפט השלום בפסקי הדין שלו, החלטנו לקבל את טענתו של התובע ולקבוע כי מרכז חייו היה ב... החל מהמועד בו החל ללמוד בישיבת "... ביום 1.9.1989, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן.
5. לכתב התביעה צורף אישור לימודים מישיבת ... מתאריך 20.9.2005, לפיו התובע למד בישיבת "הסדר ... בתאריכים 8/96-9/89.
6. התובע בתצהירו ציין כי עם תחילת לימודיו ראה התובע ב... את מרכז חייו, ואף הגיע לשם במהלך חופשותיו מהצבא. התובע סיפר כי הוא בן למשפחה חילונית ולמעשה מאז חזרתו בתשובה בכיתה י"א, בית הוריו לא היווה עבורו את מרכז חייו. התובע סיפר בתצהירו כי למד בחברותה בערבים עם תושבי ..., לימד ילדים בישוב בשעות אחר הצהריים, היה חלק מכיתת הכוונות של ..., עבד בעבודות שונות ברחבי הגוש ובין היתר באבטחה וכמשגיח כשרות במלון, בשנת 1996 שינה את כתובתו ל... באותו מועד גם חתם על חוזה השכירות של הקראוון בו התגורר.
7. להצהרתו הסובייקטיבית של התובע קיימים חיזוקים אובייקטיביים בעלי משקל מצרפי מספיק. הראשון והחשוב שבהם כי "סופו מעיד על תחילתו" – התובע בחר להמשיך ולהתגורר ב... החל משנת 1996 היינו זמן רב טרם היום הקובע. כמו כן העיד התובע בתצהיר כי בתקופת לימודיו בישיבה יצא לבית הוריו במוצע פעם בחודש, שב לישיבה אף בחופשותיו מהצבא, למד בחברותה בערבים עם תושבי ..., לימד ילדים בישוב בשעות אחר הצהריים, היה חלק מכיתת הכוונות של ..., עבד בעבודות שונות ברחבי הגוש ובין היתר באבטחה וכמשגיח כשרות במלון, ובשנת 1996 שינה את כתובתו ל... לעובדות הנ"ל מצטרפת העובדה כי התובע חזר בתשובה בכתה י"א ובחר לעצמו מסלול חיים אישי ונפרד משל הוריו, דבר המחזק את הקשר שלו לישיבת הסדר ושהופך אותה למרכז חייו בשנים הרלוונטיות. אנו סבורים החיזוקים האמורים לעיל כשהם מצטרפים לכוונה הסובייקטיבית ובהתאם להנחיות פסקי- הדין בעניין בני הישיבות, מלמדים כי מרכז חייו של התובע היה ב... כבר בעת לימודיו בישיבה, עוד בטרם שכר באופן עצמאי קראוון ב... .
8. לאור האמור לעיל אנו מתקנים את החלטותינו הקודמות וקובעים כי מרכז חיי התובע ביישוב המפונה היה מיום 1.9.1989 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע.
9. לאור האמור לעיל נחה דעתנו כי מתקיימים בתובע התנאים לזכאות למענק אישי בשל וותק הקבועים בסעיף 46 לחוק, וכי הוא זכאי על כן (בכפוף להתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק),



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

למענק אישי בשל וותק לגבי התקופה שמיום 1.9.1989 ועד ליום הפינוי, דהיינו, 15.96 שנים, וסך הכל 76,608 ₪ = (4,800 ₪ * 15.96).

בהפחתת סכום פיצוי למענק אישי בשל וותק שכבר ניתן לתובע בסך 43,824 ₪.

סה"כ תוספת מענק אישי בשל וותק לתובע לפי החלטה זו, הינו –

$$32,784 \text{ ₪} = (43,824 \text{ ₪} - 76,608 \text{ ₪})$$

11. לסיכום

אנו קובעים כי התובע זכאי לפיצויים לפי החוק, כדלקמן:

לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –

תוספת מענק אישי בשל וותק לתובע בסך 32,784 ₪.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לב"כ התובע בדואר רשום.

התובע רשאי לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליו.

ניתנה היום, יום רביעי, ד' בניסן, תשס"ח, 09 באפריל 2008,

אבי פרידמן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה

כרמן קלינגר, רו"ח
נציגת ציבור

דליה מרגלית
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
(להלן- התובע)

ובעניין: **בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...**
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: **בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.**

החלטה

ביום 7.3.2007 ניתנה החלטה בתיק זה בה נקבע כי לאחר שהתקבלה אצל וועדות הזכאות חוות – דעתו של היועץ המשפטי במנהלת סל"ע לפיה ניתן להכיר בקראוון כבית מגורים (הגם שנקבע בה שלצורך קביעת הפיצוי יש צורך במתן החלטה מאת הוועדה המיוחדת לצורך קביעת גובה הפיצוי לכל מ"ר) הרי שקבענו כי נחה דעתנו כי התובע התגורר בקראוון כדין לצורך קביעת המענקים המגיעים לו לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק.

באותה החלטה ציינו כי טרם ניתנה החלטתה העקרונית של הוועדה המיוחדת בדבר קביעת סכום פיצוי לכל מ"ר.

ביום 30.5.2007 ניתנה החלטתה של הוועדה המיוחדת בדבר גובה הפיצוי לכל מ"ר בקראוון לפיה הפיצוי לכל מ"ר יעמוד על סך של 1,000 ₪ למ"ר למי שימצא כי הוא בעל זכות בבית מגורים כהגדרת מונח זה בחוק.

בין לבין הוגשה עתירה לבג"ץ ע"י ב"כ התובע בבג"צ 9870/2006. לאחר קבלת החלטת הוועדה המיוחדת טען ב"כ התובעים בתגובתו לבג"ץ כי קראוון נחשב לבניה טרומית מתועשת, וביקש לעכב הדיון בוועדת הזכאות בדבר קביעת זכאותו של התובע להיחשב כבעל זכות בבית מגורים עד להכרעת בג"צ, כפי שביקש עוד קודם לכן במכתבו מיום 15.2.2007 שהתקבל אצל הוועדה.

ביום 26.7.2005 ניתנה הכרעת בג"ץ לפיה העתירה נדחתה על הסף.
לפיכך ניתן לדון בתביעה.



וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

תיק מס' 1610\2005

במסגרת החלטותינו בתיקים אחרים בהם מייצג ב"כ התובעים (לדוג' בתיק 3333) ציינו כי על-פי מכתבו של המפרק המסדיר של המועצה האזורית ... עו"ד שחר בן-עמי מיום 28.5.2006 הרי שהמועצה רכשה מעמידר בשנת 2001 את הקרוונים ולפיכך מאחר ומדובר ברכוש האגודה לא יכול להתקיים ברכוש זה אלמנט של שכירות בדיור ציבורי כהגדרתו בחוק. עוד ציינו כי לא הומצא לוועדה חוזה שנחתם בין "... " ... בע"מ לבין אחד הגורמים המנויים בסעיף 38(א)(1) לחוק שהורשה לכך לפי חוזה בינו לבין המדינה לפיכך ועד להמצאת חוזה שכזה אין התובע עומד בתנאים האמורים בס' 38 לחוק.

התובע טען בכתב תביעתו כי הוא שוכר בדיור הציבורי של הקראון מכח חוזה שכירות שנחתם עם האגודה השיתופית

מאחר וכאמור בידינו מידע כי הקראון הינו רכוש האגודה, הרי שלא ניתן לראות במי ששכר רכוש מהאגודה, כאשר מדובר ברכוש האגודה, שוכר בדיור הציבורי ולעניין זה אין הדבר משנה אם מדובר בשוכר של קראון או שוכר של בית מגורים שהיה רכוש האגודה שכן מבחינתו בשני המקרים יחשב השוכר- "שוכר פרטי" ולא שוכר בדיור הציבורי.

למען הזהירות אנו מאפשרים לב"כ התובע להגיש מסמכים או טיעונים לעניין זה עד ליום 21.10.2007.

במידה ולא יומצאו מסמכים נוספים תינתן החלטתה הסופית של הוועדה בדבר תביעת התובע להכיר בו כשוכר בדיור הציבורי בישיבה שתיקבע לאחר מועד זה.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובעת בדואר רשום.



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

ניתנה היום, יום שני כ"ז באלול, תשס"ז, 10 בספטמבר, 2007

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה

כרמן קלינגר, רו"ח
נציגת ציבור

ראובן פרנקנבורג
נציג חשב המנהלה



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
(להלן - התובע)

ובעניין: **בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...**
(להלן - בית מגורים, או-הבית)

סוג התביעה: **בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.**

החלטה

בתיק זה ניתנה על ידי הועדה החלטה ביום 28.12.05 (להלן – "ההחלטה המקורית"). בהחלטה המקורית נקבע ע"י הועדה כי מרכז חיי התובע היה ב... החל מיום 1.7.96. עם זאת הועדה קבעה בהחלטה המקורית כי קרוואן אינו מהווה "בית מגורים" כמשמעו בחוק יישום תכנית ההתנתקות תשס"ה – 2005 (להלן – "החוק") ומשכך, הועדה לא הכירה בתובע כבעל זכויות שכירות בדיור הציבורי וכן קבעה כי לא התקיימו בתובע תנאי הזכאות למענקים עפ"י החוק מאחר ונכלל בהם התנאי של מגורים כדין בבית מגורים.

ביום 27.12.06 ניתנה חוות דעתו של היועץ המשפטי במנהלת סל"ע, עו"ד איתי אהרונסון ולפיה, בניגוד לקביעת הועדה דלעיל, קרוואן הינו "בית מגורים" כמשמעו בחוק. בחוות הדעת הנ"ל נאמר עוד כי לא ניתן לשייך קרוואן לאחד מסוגי בתי המגורים שבסעיף 2(א) לתוספת השנייה לחוק ונראה כי המחוקק לא נתן דעתו לאפשרות של פיצוי לבית מגורים מסוג קרוואן. משכך, נקבע בחוות הדעת הנ"ל כי הפתרון לעניין זה יהיה מתן החלטה עקרונית וכללית בועדה המיוחדת לעניין הסכום למ"ר שייקבע כתשלום מיוחד המגיע למי שהתקיימו בו תנאי הזכאות לפיצוי לפי סימן א' לחוק עבור בית מגורים מסוג זה.

ביום 15.2.07 התקבל בועדה מכתבו של ב"כ התובע עו"ד יוסי פוקס המבקש כי לאור חוות הדעת האמורה תתוקן ההחלטה המקורית ויאושר לתובע פיצוי בגין וותק אישי מענק שכירות ומענק הוצאות הובלה והתארגנות. עוד ביקש עו"ד פוקס כי הועדה לא תדון בעניין זכאות התובע לפיצוי בגין בית המגורים כשוכר ציבורי עד למתן פסק דין בעתירה שהוגשה בבג"צ 9870/06 קלוש ואח' נגד ועדת הזכאות.



יודגש כי בשלב זה גם ללא בקשתו המפורשת של עו"ד פוקס עדיין איננו יכולים לקיים דיון בשאלת הזכאות כשוכר ציבורי שכן טרם הוברר לועדה אם חוזי השכירות שהוצגו לועדה נחתמו מכוח חוזים בין ה... לבין גורם המנוי בסעיף 38(א)(1) לחוק שהורשה לכך לפי חוזה בינו לבין המדינה. במאמר מוסגר הועדה ממתינה גם לתשובת חברת עמידר בנושא זה. בנוסף, טרם ניתנה ההחלטה העקרונית של הועדה המיוחדת לצורך קביעת סכום הפיצוי לכל מ"ר.

עם זאת לאור חוות הדעת ברור כי הקרוואן הינו בית מגורים ומשכך עלינו לבדוק אם התקיים בתובע התנאי של מגורים כדין, הנדרש לזכאותו. לאחר שבחנו את המסמכים שבפנינו ובמיוחד הסכמי השכירות בין התובע לבין ה... המתייחסים לקרוואן ... לתקופות שמיום - 29.7.96 – 1.8.98, 1.8.98 – 1.8.02 ו- 1.8.02 – 1.8.06, הועדה סבורה כי הוכח לה שהתובע התגורר בקרוואן כדין. יודגש כי באמרנו "כדין", כוונתנו כי אין לראות בו פולש אך אנו שבים ומדגישים כי אין בכך כדי לקבוע דבר לעניין זכאותו לפיצוי כשוכר בדיור הציבורי כאשר נושא זה ידון בוועדה בשלב מאוחר יותר.

עפ"י ברור שנערך ע"י המנהלה, קרוואן ... הוצב בשטח המיועד למגורים עפ"י תב"ע ..., שהינה תב"ע מאושרת.

לאור האמור לעיל הועדה קובעת כי התובע זכאי למענקים הקבועים בחוק כדלקמן:

- 1. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)**
מאחר ומקום מגוריו הקבוע של התובע ביום הקובע היה כדין בבית מגורים בישוב מפונה, הוא זכאי למענק לדמי שכירות בסך **21,600** ₪ (עד 3 נפשות).
- 2. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)**
מאחר ומקום מגוריו הקבוע של התובע ביום הקובע היה כדין בבית מגורים בישוב מפונה הוא זכאי בכפוף לקיום התנאים הקבועים בסעיף 44(א)(2) לחוק למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך **14,000** ₪ (עד 3 נפשות).
- 3. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)**
הואיל ומקום מגוריו הקבוע של התובע, ביום הקובע, היה כדין, בבית מגורים בישוב המפונה, ומרכז חייו היה ביישוב המפונה, במשך 3 שנים רצופות, לפחות, בתכוף ליום הקובע, בכפוף לקיום התנאים המפורטים



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בסעיף 44 (א)(2) לחוק, ועל פי החלטת בג"ץ, בנושא, מיום 9.6.2005, זכאי התובע למענק אישי, בשל ותק, לכל שנה החל מיום 1.7.96 ועד ליום הפינוי דהיינו – בגין 9.13 שנים כדלקמן –

לגבי התובע סך של $4,800 * 9.13 = 43,824$ ₪.

לסיכום

אנו קובעים כי התובע זכאי לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן -

- | | |
|--|---------------|
| למענק לדמי שכירות | בסך 21,600 ₪. |
| לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן – | |
| 1. מענק הוצאות הובלה והתארגנות | בסך 14,000 ₪. |
| 2. מענק אישי בשל ותק לתובע 1 | בסך 43,824 ₪. |

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 79,424 ₪.

תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמות שנפסקו לתובע בתיק זה, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק. הועדה מפנה תשומת לב החשובות כי יתכן שהועדה המיוחדת פסקה לתובע פיצוי בגין או חלף המענקים דלעיל ומובן כי אם וככל שנפסקו סכומים כלשהם כאמור, יש לנכותם מתשלום הפיצויים הנפסקים בהחלטה זו.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובע בדואר רשום.

התובע רשאי לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליו.

ניתנה היום, י"ז אדר, תשס"ז



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

7 מרץ, 2007

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

רונית מטלון-רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

יואל גבריאלי, שמאי מקרקעין
נציג ציבור

ראובן פרנקבורג
נציג חשבת מנהלה



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
(להלן- התובע)

ובעניין: **בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...**
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

בתיק זה ניתנה ע"י הועדה החלטה ביום 20.11.05, לפיה הועדה נעתרה לבקשת ב"כ התובע ותפנה לעמידר ע"מ להשיג מידע לעניין זכות השכרת הקרוואן מהאגודה הקהילתית הועדה ציינה בהחלטתה הנ"ל, כי לאחר קבלת המידע היא תתייחס גם לשאלה העקרונית האם קרוואן מהווה בית מגורים כמשמעו בחוק.

הועדה פנתה לעמידר בכתב. העתק המכתב נשלח גם לב"כ התובע ועל אף שהמכתב נשלח כבר ביום 22.11.05, טרם התקבלה תשובת עמידר, כך שהועדה שקלה להפעיל סמכותה עפ"י סעיף 15(ה) לחוק יישום תכנית ההתנתקות תשס"ה-2005 (להלן- "החוק") ולזמן את נציגי עמידר לדיון בפניה, לצורך קבלת תשובה. אלא שבינתיים ניתנו ע"י ועדה זו החלטות בשאלה העקרונית הנ"ל ונפסק על ידה כי קרוואן אינו מהווה "בית מגורים", כמשמעו בחוק. משכך, ובהתאם לבקשת התובע באמצעות נציגי המנהלת בשדרות, לא ראתה הועדה לנכון לעכב מתן החלטתה כדי שהתובע יוכל לפנות לוועדה המיוחדת עפ"י סעיף 137 לחוק ולפיכך ניתנת החלטה זו כדלקמן.

רישום התובע במרשם האוכלוסין הוכח מתצלום תעודת הזהות ומנתוני מרשם האוכלוסין במנהלת בהם מופיע התובע כתושב

עפ"י טופס התביעה והבהרות התובע ובא כוחו בשימוע שנערך ביום 20.11.05 ובמכתב ב"כ התובע מיום 21.9.05, התובע טוען לזכות דיור בשכירות ציבורית בקרוואן ... ב... . סעיף 38 לחוק מגדיר בעל זכות שכירות בדיור ציבורי כישראלי בעל זכות שכירות שאינה חכירה לגבי בית מגורים (הדגש לא במקור) בישוב מפונה הועדה קובעת כי קרוואן אינו בית מגורים כמשמעו בחוק.



עיון בהוראות החוק מורה כי משרצה המחוקק להכיר בזכאות לפיצוי בשל קרוואן או בלשון החוק "מבנה יביל", הוא עשה כן במפורש. כך לדוגמא סעיף 80 לחוק מזכה מוסד ציבורי לתשלום בשל השקעות במבנה יביל. בסעיף 32 לעומת זאת הוזכרו בית או דירה ולא הוסף גם מבנה יביל. חיזוק לעמדה זו מוצאת הוועדה גם בעיון בסעיף 2(א) לתוספת השניה לחוק, בו נדונו סיווגי בית מגורים וסכומי הפיצוי לכל סוג. הסיווגים שנקבעו שם הם בית שנבנה בבניה טרומית, בית שנבנה ע"י משרד הבינוי והשיכון או חברת בניה ובית שנבנה בבניה עצמית. קרוואן אינו מתאים לאף אחת מההגדרות הנ"ל וגם מכך מסיקה הוועדה כי המחוקק לא התכוון לראות בו בית מגורים שבעל הזכות בו זכאי לפיצוי.

לאור הנ"ל הועדה קובעת כי התובע אינו בעל זכות שכירות בדיוור ציבורי.

מרכז חיים

התובע טען כי מרכז חיים ב... החל מיום 1.9.89. במכתב בא כוחו מיום 27.9.05 צוין כי התובע התגורר ב... מיום 1.9.89 ועד 1996 כתלמיד בישיבת הסדר, ובשנת 1996, כשהוריו עברו מ... לישוב ..., העביר את כתובתו ל....

להוכחת טענתו צרף התובע את המסמכים הבאים –

1. אישור האגודה ... מיום 29.8.96 לפיו התובע מתגורר בישוב מיום 1.7.96.
2. אישור תושבות מהמועצה האזורית ... מיום 2.3.00 לפיו התובע תושב הרשות משנת 1996.
3. אישור ממשטרת ישראל על פגיעה ונזק לקרוואן מפגיעת פצמ"ר ביום 16.5.02.
4. תלושי שכר לחודשים מאי יוני 2004 ממפעל
5. חשבונות פלאפון לחודשים 2/04 עד 6/05 שנשלחו לתובע ל....
6. חשבוניות בזק לחודשים 2-8/04 שנשלחו לתובע לקרוואן.
7. אישור מ... אודות על לימודי התובע בשנת 1999.
8. אישור מישיבת הסדר ... מיום 20.9.05, לפיו למד בישיבת ... בשנים 1989-1996.
9. חוזי שכירות לתקופות 27.9.96 עד 1.8.98, 1.8.98 עד 1.8.03, 1.8.03 עד 2.8.02, 2.8.02 עד 2.8.06.

בהתחשב בכל המסמכים הנ"ל הועדה קובעת כי מרכז חיי התובע היה ב... החל מיום 1.7.96, בהתאם לאישור המגורים מהאגודה ... כשתאריך זה הינו בקירוב לתקופת השכירות ע"פ חוזה השכירות הראשון.



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

מענקים

התובע אינו זכאי למענקים הקבועים בחוק נוכח קביעת הועדה לעיל כי הקרוואן אינו "בית מגורים" כך שלא מתקיימים בתובע תנאי הזכאות למענק שכירות, מענק הובלה והתארגנות ומענק ותק אישי, שבכולם נדרש מגורים כדין בבית מגורים (הדגש אינו במקור).

לסיכום תביעת התובע נדחית, התובע אינו זכאי לפיצויים עפ"י החוק.

תשומת לב התובע מופנית להוראות סעיף 137 לחוק לעניין הועדה המיוחדת.

ניתנה היום, כ"ז כסלו, תשס"ו

28 דצמבר, 2005

גד חסיד
נציג המנהלה

רונית מטלון-רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

נדיה לוי
נציגת ציבור

שאול אדלר
נציג חשבת מנהלה



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

ת.ז. ...

בעניין: תובע מספר 1 ...
(להלן- התובע)

ובעניין: בית מגורים בקרוואן מספר ... בישוב ...
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

הועדה שמעה את טיעוני התובע וב"כ והיא נעתרת לבקשת ב"כ התובע כי הועדה תפנה לעמידר על מנת לנסות ולקבל מידע לעניין קיום תנאי סעיף 38 ובפרט לשאלה האם האגודה המקומית ... הורשתה להשכיר את הקרוואן לתובע.

לאחר קבלת המידע הועדה תתייחס גם לשאלת מרכז החיים, וכן לשאלה אם קרוואן יכול להיות בית מגורים, אם לאו.

מזכירות הועדה תשלח את ההחלטה לתובע בדואר רשום למען להמצאת מסמכים שציין בתביעתו. תשומת לב מופנית לכך שמקום בו המען להמצאת מסמכים של התובע היה בישובים המפונים, על המזכירות לברר טלפונית המען החלופי להמצאת ההחלטה.

מודע בזאת לתובע כי הוא רשאי לערער על החלטה זו לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה תהפוך לסופית כמפורט לעיל.



תיק מס' 1610\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום ההתנתקות

ניתנה היום, יום א', 20.11.05.

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

רונית מטלון-רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

נדיה לוי
נציגת ציבור

טובה סרי
נציגת חשבות