



תיק מס' 2722/2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדם הקטין

תובע מספר 3 ... (יליד ...) ת.ז. ...

ובעניין: **בית מגורים מספר ..., בישוב ... – תב"ע ...**

סוג התביעה: שכירות פרטית/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. ביום 02.01.2006 נתקבלה החלטה ראשונה בתיק זה.
2. במסגרת אותה החלטה, וביחס לתובע נקבע כי לגבי השנים 1999-2003 הוועדה אינה רואה בלימודי התובע בישיבה כהעתקת מרכז חיים ולפיכך נקבע כי מרכז חיי התובע היה ביישוב המפונה החל מיום 01.06.2003 מועד נישואי התובע.
3. לאחר מתן ההחלטה ניתנו בבימ"ש השלום בירושלים מספר פסקי דין הדנים בטענה למרכז חיים בתקופת לימודים בישיבה באיזור המפונה. בפסקי דין אלו דחה בית המשפט את גישת ועדות הזכאות כי יש להחיל על מקרים כאמור חזקה לפיה בעת לימודים בישיבה מרכז חיי של אדם נותר בבית הוריו. בית המשפט הורה על כך ש"מרכז חיים" אינו מושג נוקשה אלא מושג גמיש הטעון התאמה למערכת העובדות הספציפיות העומדת לדיון ולפיכך כללים גורפים ונוסחאות מוכנות מראש אינם הולמים סוגיה הטעונה בדיקה פרטנית, וכי על ועדת הזכאות לבדוק בכל מקרה ומקרה לגופו, ובהתאם למבחנים אשר נקבעו בפסקי הדין האמורים.
4. בעקבות פסקי דין אלו פנה ב"כ התובע לוועדה במכתב שהתקבל ביום 11.05.2008 וביקש לקיים דיון מחודש בעניינו.



5. לאחר שבחנו את מכלול העדויות והראיות לאור המבחנים אשר נקבעו על ידי בית משפט השלום בפסקי הדין שלו, החלטנו לקבל את טענתו של התובע ולקבוע כי מרכז חייו היה ב... החל מהמועד בו החל ללמוד בישיבת ההסדר "..." ביום 1.9.1999 וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן.
6. התובע מפרט במכתבו מיום 11.5.2008 כי למד בישיבת ההסדר החל מ-1.9.1999 ועד למועד הפינוי. שירותו הצבאי (במסגרת ישיבת ההסדר) בין התאריכים 20.3.01-15.7.02 היה באזור גוש קטיף כך שביציאות מהצבא היה שב לישיבה. במהלך תקופת לימודיו עבד באבטחת הישוב, לימד את תלמידי ... השתתף בפרויקט פר"ח ב... והפך לחלק מקהילת ...
7. להצהרתו הסובייקטיבית של התובע קיימים חיזוקים אובייקטיביים בעלי משקל מצרפי מספיק. הראשון והחשוב שבהם כי "סופו מעיד על תחילתו" – התובע המשיך להתגורר ביישוב אחרי לימודיו, עבד במסגרת לימודיו בישיבה כמלמד תורה והתחתן ב- 1.6.2003 היינו בטרם היום הקובע, כאשר הוא שבית הוריו הינו ב... ואשתו שבית הוריה הוא ב..., בוחרים עוד בטרם היום הקובע המשיך ולחיות באיזור המפונה ולהקים שם את ביתם. כמו כן התובע סיפר במכתבו כי בתקופת לימודיו בישיבה יצא לבית הוריו בממוצע פעם בחודש, שב לישיבה אף בחופשותיו מהצבא. לאחר הפינוי בחרו התובע ואשתו להצטרף לקהילת ... והם מתגוררים כיום ב... . אנו סבורים החיזוקים האמורים לעיל כשהם מצטרפים לכוונה הסובייקטיבית מלמדים כי מרכז חייו של התובע היה ב... כבר בעת לימודיו בישיבה, עוד טרם נישואיו.
8. לאור האמור לעיל אנו מתקנים את החלטותינו הקודמות וקובעים כי מרכז חיי התובע ביישוב המפונה היה מיום 1.9.1999 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע.
9. לאור האמור לעיל נחה דעתנו כי מתקיימים בתובע התנאים לזכאות למענק אישי בשל וותק הקבועים בסעיף 46 לחוק, וכי הוא זכאי על כן (בכפוף להתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק), למענק אישי בשל וותק לגבי התקופה שמיום 1.9.1999 ועד ליום הפינוי לרבות היום הקובע, דהיינו, 5.96 שנים, וסך הכל:

$$28,608 ₪ = (5.96 * 4,800)$$

סה"כ מענק אישי בשל וותק לתובע לפי החלטה זו, הינו – 28,608 ₪



תיק מס' 2722/2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

לסיכום

אנו קובעים כי התובע זכאי לפיצויים לפי החוק, כדלקמן:
לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –

מענק אישי בשל ותק לתובע בסך 28,608 ₪

מזכירות הועדה תשלח את ההחלטה לתובע בדואר רשום.

התובע רשאי לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליו.

ניתנה היום, יום רביעי ט"ז באייר, תשס"ח, 21 במאי, 2008,

אבי פרידמן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הועדה

כרמן קלינגר, רו"ח
נציגת ציבור

לילך נהרי
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 2722\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: **תובע מספר 1 ... ת.ז. ...**
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדם הקטין
... (יליד ...) ... ת.ז. ...

ובעניין: **בית מגורים מספר ..., בישוב ... - תב"ע ...**

סוג התביעה: שכירות פרטית/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

פרטי התביעה

לפנינו תביעה, לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005 (להלן – החוק), לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005, שהוגשה למנהלת סל"ע (להלן – המנהלה).

1. התובעים אינם מיוצגים.
2. המען להמצאת מסמכים הינו – ...
3. אנו דנים בתביעה על-פי הטענות והראיות, שהוגשו לנו בכתב.
4. בהיעדר בקשה מצד התובעים להופיע בפנינו ולטעון את טענותיהם בעל-פה, אנו מחליטים, על פי הטענות והראיות שהוגשו, בכתב, בהתאם לסעיף 15(ו) לחוק.
5. התביעה הוגשה על גבי טופס הצהרה ותביעה לפיצויים עבור בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.
6. על פי טופס התביעה והצהרת התובעים - תביעתם מבוססת על תושבות בישוב המפונה (מרכז חיים) החל מיום 1.9.1999 לתובע והחל מיום 1.6.2003 לתובעת ועד ליום הפינוי. התביעה מתייחסת לבית, ללא ציון שטח וסוג בניה (להלן - הבית). התובעים לא ציינו בגין איזו זכות תובעים. התובעים לא ציינו האם מבקשים פיצוי בגין בית מגורים נוסף.



תיק מס' 2722\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

דין

פיצוי בשל בית מגורים

- 7. יישום במרשם האוכלוסין**
רישום התובעים במרשם האוכלוסין הוכח מתוך צילום תעודות הזהות ומאימות נתונים במרשם האוכלוסין.
- 8. מספר הנפשות המתגורות בבית המגורים ביום הקובע**
התובעים הצהירו כי מתגורר עימם בבית המגורים ילד קטין אחד. מספח תעודת הזהות עולה כי לתובעים ילד אחד.
- 9. שכירות פרטית בבית מגורים ביום הקובע**
התובעים לא ציינו בגין איזו זכות תובעים לבית המגורים. התובעים צרפו הסכם שכירות בין ... לבין התובעים, לפיו התובעים שוכרים דירה, בחוזה לא מצויין מס' הבית, לתקופה 1.9.2005-1.6.2003. מנתוני מועצה אזורית ... שבידי המנהלה עולה כי התובעים שילמו עבור ארנונה למגורים ב... בידי המנהלה אין נתונים לגבי הנכס עליו שולמה ארנונה. מתעודת הזהות של התובעים עולה כי כתובתם של התובעים הינה ב..., בית מס' ... מאישור למס הכנסה מאת מועצה אזורית ... מיום 31.7.2005 עולה כי הארנונה שולמה לגבי מס' ... הועדה קובעת כי התובעים היו **שוכרים פרטיים** בבית המגורים בישוב המפונה ביום הקובע.
- 10. מרכז חיים**
התובעים ציינו את יום 1.9.1999 כיום תחילת מרכז חיי של התובע בישוב המפונה ואת יום 1.6.2003 כיום תחילת מרכז חיייה של התובעת בישוב המפונה. בתמיכה לטענתם צרפו את המסמכים הבאים:
- 1.** אישור מועצה אזורית ... מיום 31.7.2005, לפיו התובע הינו תושב היישוב החל מתאריך 1.9.1999.
- 2.** אישור למס הכנסה מאת מועצה אזורית ... מיום 31.7.2005, לפיו התובעים שילמו עבור ארנונה למגורים בשנים 2003-2004 וכתובתם הינה בבית המגורים.



תיק מס' 2722\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

3. אישור תושבות מהיישוב ... מיום 27.4.2005, לפיו התובעים הינם תושבי היישוב המפונה החל מתאריך 1.6.2003, בבית מס' ...
4. אישור מאת ישיבת הסדר "... מיום 27.7.2005, לפיו התובע לומד בישיבה החל מיום ג' באלול, תשנ"ט (15.8.1999).
- מנתוני חברת חשמל שבידי המנהלה עולה כי חוזה חשמל ע"ש התובע לבית המגורים נפתח ביום 6.6.2003 וכי בשנים 2003-2004 היתה צריכת חשמל בבית המגורים.
- לגבי השנים 1999-2003, הועדה אינה רואה בלימודים בישיבה כהעתקת מרכז חיים, כפי שאינה רואה בסטודנט שעזב את בית הוריו לצורך לימודים כניתוק מרכז חיו מבית הוריו, במצב הפוך.
- לפיכך הועדה קובעת כי מרכז חיי התובעים בישוב המפונה היה מ- 1.6.2003 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע.

מענקים

11. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)
- הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 21,600 ₪ (3 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.
12. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)
- הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 14,000 ₪ (3 נפשות).
13. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)
- הואיל והתובעים לא ניהלו מרכז חיים באזור בשלוש שנים הרצופות בתכוף ליום הקובע אינם זכאים למענק בשל ותק אישי.
14. לסיכום



תיק מס' 2722\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

אנו קובעים כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:

למענק לדמי שכירות בסך 21,600 ₪.

לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –

1. מענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 14,000 ₪.

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 35,600 ₪.

תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה במידה ושולמה, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות

החוק הרלוונטיות לרבות לסעיף 19 לחוק.

15. מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לתובעים בדואר רשום למען שיבורר על ידי המזכירות.

16. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ב' טבת תשס"ו, 02 ינואר 2006.

החלטה זו ניתנה בהעדר חשב המנהלה.

אבי פרידמן
נציג המנהלה

יעל ורדי-רוטשילד, עו"ד
יו"ר הועדה

יעקב ביר, שמאי מקרקעין

נציג ציבור