



תיק מס' 1365\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן – "התובעים")

ובעניין: בית מגורים מספר ... לפי תב"ע ... בישוב ...

(להלן: "בית המגורים")

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה סופית לעניין שומה פרטנית

בתיק זה ניתנו כבר בתאריכים 1.5.06, 15.1.07, 25.6.07 ו-25.9.07 החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בהחלטות האמורות נקבע לתובעים פיצוי בגין הבית לפי מסלול א' בסך של 351,900₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה שהינו פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' בסך 225,000₪ ובנוסף לכך עוד 278,640₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק וסך הכל פיצויים לפי החלטות בסך של 855,540₪.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי". כפי שהוסבר לעיל, במסגרת ההחלטה הקודמת, נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלח אל התובעים אומדן ערך נכס שערך השמאי הממשלתי הראשי, וזאת לצורך קבלת תגובה לאומדן שזה.

הסך הכולל של המקדמות על חשבון מסלול א' שניתן לתובעים הוא – 351,900₪ .

ביום 20.3.08 התקבל מאת השמאי הממשלתי הראשי אומדן ערך נכס.

אומדן ערך הנכס נשלח ביום 31.3.08 לתובעים. [להלן: "האומדן"] ובמכתב שנלווה לו צויין כי התובעים רשאים לבקש בתוך 21 יום ממשלוחו אליהם, לטעון לעניין החישוב הנורמטיבי לפיו ניתנה להם המקדמה.



תיק מס' 1365\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ביום 23.12.08 נשלח לתובעים מכתב תזכורת לפיו מועד התגובה לאומדן חלף ביום 21.4.08 וטרם התקבלה תגובה. כמו כן, צויין כי אם לא תתקבל תגובה בתוך 14 יום ממועד מכתב התזכורת, יעלה התיק למתן החלטה סופית בו. עד למועד קבלת החלטה לא התקבלה תגובה כלשהי מאת התובעים ולפיכך מועלה התיק למתן החלטה סופית.

על פי אומדן ערך הנכס העמיד השמאי הממשלתי, את השומה הפרטנית לבית המגורים, על סך של 270,000₪.

עם זאת, ביום 3.2.09 התקבל מאת השמאי הממשלתי הראשי אומדן ערך נכס מתוקן המצורף להחלטתנו זו. על פי אומדן ערך הנכס העמיד השמאי הממשלתי, את השומה הפרטנית הסופית לבית המגורים, על סך של 320,000₪.

לפיכך, אנו קובעים כי סכום הפיצוי לו זכאים התובעים במסלול השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 37 לחוק ולסעיף 4 (א) לתוספת השניה לחוק הינו 320,000₪.

סכום זה נמוך מהסך הכולל של סכומי המקדמות על חשבון השומה הפרטנית אשר ניתנו לתובעים לפי חישוב המסלול הנורמטיבי. ברם, מכיוון שבהתאם לפסה"ד בבג"ץ 1661/05 המועצה האזורית חוף עזה ואח' נ' כנסת ישראל ואח' עומדת לתובעים אשר בחרו במסלול השומה הפרטנית הזכות לחזור בהם ולבחור בפיצוי על פי מסלול השומה הנורמטיבית, הרי שהחלטה זו בה אנו קובעים סופית את גובה השומה הפרטנית אינה מורה בהכרח על סיום הדיון בתיק, ולפיכך אנו מורים כי סכומי המקדמות ישארו בידי התובעים ולא תידרש השבתם.

תשומת לב התובעים לכך שעל פי סעיף 17 לחוק כל זמן שסכומים אלו יוחזקו בידיהם מכוחן של החלטות מקדמות בלבד, לא יוכלו התובעים לערער על קביעת הסכומים לפי חישוב נורמטיבי, והם יוכלו לעשות זאת רק לאחר שיודיעו למינהלה כי הם חוזרים בהם ממסלול השומה הפרטנית ומבקשים מתן החלטה סופית לפי מסלול השומה הנורמטיבית. עם זאת, בהסתמך על הוראת הבג"ץ ובתכליתה, איננו רואים כל מניעה לכך שהודעה זו תינתן על ידי התובעים רק לאחר שהתובעים ימצו את זכותם לערער על החלטה זו בדבר גובה השומה הפרטנית.



תיק מס' 1365\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לב"כ התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יום חמישי, ב' באדר תשס"ט, 26 בפברואר 2009,

בנימין ווסרפוגל, עו"ד
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הוועדה

יעקב ביר, עו"ד ושמאי מקרקעין
נציג ציבור

אולגה דניסוב
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1365\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן – "התובעים")

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובע מספר 3 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובע מספר 4 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובע מספר 7 ... (יליד ...) ת.ז. ...

בעניין: בית מגורים מספר ... לפי תב"ע ... בישוב ... (בעלות) ובית המגורים מספר ... ב...
(בשכירות פרטית ממר ...).

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. בתיק זה התקבלה החלטה ביום 1.5.06, שלפיה היות וילדי התובעים הקטינים, ... ו..., (להלן: "הקטינים") היו בני פחות מ-3 שנים ביום הקובע, הרי שאין הם זכאים למענק אישי בשל וותק לפי סעיף 46 לחוק, שכן אין מתקיים התנאי שנקבע בהוראת ס' 46(2) לחוק, לפיו זכאי למענק כאמור רק מי שמרכז חייו היה ביישוב מפונה שלוש שנים לפחות בתכוף לפני היום הקובע.

2. ביום 7.5.2007 קיבלה הוועדה המיוחדת, הפועלת מכוח סעיף 137 לחוק, החלטה עקרונית מס' 144/1 [להלן: "ההחלטה העקרונית"], במסגרתה הוחלט על קבלת מספר החלטות עקרוניות וכלליות למתן תשלומים שונים למפונים, לפני משורת הדין. החלטה זו נתקבלה על רקע פנייתה של מינהלת סלי"ע לוועדה המיוחדת בבקשה לקבל החלטה כאמור, בהסתמך על סיכום דברים שנחתם ביום 22.4.2007 בין צוות שכלל נציגים של משרדי ממשלה שונים לבין נציגי המפונים.



תיק מס' 1365\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

3. במסגרת ההחלטה העקרונית הוחלט, בין היתר, על מתן תשלום מיוחד חלף מענק וותק אישי לקטינים שגילם ביום הקובע היה קטן מ-3 שנים. בהקשר זה נקבע כדלקמן:

"מי שגילו ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים, מרכז חייו ביום הקובע היה בישוב מפונה, והוריו עמם התגורר זכאים למענק אישי בשל וותק, זכאי אף הוא למענק אישי בשל וותק בסכום הנקוב בסעיף 46 לחוק (כפי שתוקן בהחלטת בג"צ)"

4. היות וההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל הינה החלטה כללית שאינה נוגעת לנסיבות אישיות של מקרה זה או אחר, החליטה הוועדה המיוחדת (במסגרת החלטתה העקרונית) כי ועדות הזכאות יישמו אותה בפועל לגבי כל תובע ספציפי (ובכלל זאת יקבעו את הממצאים הדרושים ואת גובה התשלום), הכל בהתאם לתנאים האמורים לעיל.

5. עוד הובהר בהחלטה העקרונית, כי אין חשש כי תובע זה או אחר יקבל כפל תשלום בגין ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל, שכן הוועדה המיוחדת נמנעה עד כה מליתן תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק לקטינים שגילם ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים. לאור זאת נקבע, כי ועדות הזכאות אינן נדרשות, בבואן ליישם את ההחלטה האמורה, לבחון אם ניתנו לתובעים שלפניהן תשלומים כלשהם בוועדה המיוחדת עובר לקבלת ההחלטה העקרונית.

6. לאור האמור, נקבע במסגרת החלטה זו את שיעור התשלום המגיע לתובעים לפי ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל.

דין

7. בהחלטתנו מיום 1.5.06 קבענו כי מרכז חייהם של התובעים 1 ו- 2, הוריהם של הקטינים, בישוב המפונה היה מיום 22.3.88 לגבי התובעת ומיום 31.5.95 לגבי התובע ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע. כן קבענו כי הורי הקטינים זכאים למענק אישי בשל וותק. לפיכך, ובהסתמך על ההחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ניתן לקבוע כי גם הקטין התובע מס' 6 זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק.



תיק מס' 1365\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

8. גובה התשלום חלף מענק אישי בשל ותק

לאור האמור, ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, זכאי הקטין התובע מס' 6 לתשלום חלף מענק אישי בשל ותק, לכל שנה מהשנים שבהן מרכז חייו היה ברציפות בישוב מפונה ועד ליום הפינוי, דהיינו בגין 1.45 שנים (מיום לידתו ... ועד ליום הפינוי), לפי החישוב דלהלן:

$$\text{סך של } 1.45 * 4,800 \text{ ₪} = 6,960 \text{ ₪}.$$

סך כולל של תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל ותק לתובע מס' 6 – 6,960 ₪.

מאחר והקטין התובע מס' 7 (יליד ...) נולד לאחר היום הקובע ומרכז חייו לא היה ביום הקובע ביישוב המפונה לא חלה לגביו החלטת הוועדה המיוחדת, והוא לא יהיה זכאי לתשלום כלשהו לפי החלטה זו.

9. תשלום הסכום שנקבע לגבי התובע מס' 6 כמפורט לעיל מותנה בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוסטרופוסים טבעיים שלהם.

10. התובעים והחשבות מופנים בזאת להבהרות האמורות בסעיף 6 להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, שם נאמר:

"יובהר, כי התשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל יבוצעו בהתאם להוראות פרק ו' לחוק.

יובהר, כי החשבות לא תקזז מהתשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל סכומים שניתנו למבקשים בעבר על-ידי הוועדה המיוחדת, אלא אם כן נקבע במפורש אחרת על-ידי הוועדה המיוחדת.

....

סכומים אלה יהיו צמודים למדד מיום תחילתו של החוק ועד למועד קבלת החלטה זו.

הוועדה רשמה לפנייה את הסיכום שהושג עם חברי הכנסת, לפיו לא יקודמו הליכים לתיקון חוק יישום תוכנית ההתנתקות. אם על אף סיכום זה, יתוקן חוק יישום תוכנית ההתנתקות או יחוקקו חוקים אחרים באופן שייקבעו פיצויים נוספים או ייקבעו תנאים מקלים יותר עמוד 3 מתוך 4



תיק מס' 1365\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

לקבלת הפיצויים, אזי תקבל הוועדה המיוחדת החלטה מתאימה לעניין קיזוז סכומים הניתנים על פי החלטה זו.

11. לסיכום

אנו קובעים כי התובע מס' 6 זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל ותק, בהתאם להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ובכפוף לתנאי אותה החלטה, כדלקמן –

תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל ותק בסך כולל של 6,960 ₪.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לב"כ התובעים בדואר רשום .

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יג' בתשרי תשס"ח

25 בספטמבר 2007

בני רוזן
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הועדה

כרמן קלינגר, רו"ח
נציגת ציבור

גדעון גבע
נציג חשב המנהלה



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן – "התובעים")

ובעניין: בית מגורים מספר ... לפי תב"ע ... בישוב ...

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

בתאריכים 22.11.05, 1.5.06 ו-15.1.07 ניתנו בתיק זה החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בהסתמך על כך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים שתיערך שומה פרטנית. בהחלטות האמורות נקבעו לתובעים פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה שהינו פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' בסך 225,000 ₪ מקדמה בגין בית המגורים בסך של 289,800 ₪ ובנוסף לכך עוד 271,800 ₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק וסך הכל פיצויים לפי ההחלטות הקודמות בסך של 786,480 ₪.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי". מאחר שהכנת השומה הפרטנית מתעכבת על ידי השמאי הממשלתי הראשי ומאחר וקיימת הנחיה של השמאי הממשלתי הראשי לשמאים לפיה בהבדל בין מידות שצוינו בשומת השמאי הממשלתי לבין מידות בתשריט שנערך ע"י מודד מוסמך יקבעו המידות המצויות בתשריט, סבורה הוועדה כי ניתן ליתן מקדמה על חשבון השומה הפרטנית לגבי השטח המצויין בתשריט בית המגורים שהוכן על ידי המודד המוסמך ארטובסקי לזר ביום 1.8.05 ובהתחשב גם בשטח הבית המצויין באישור הזכויות מטעם הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש לגבי הבית.

על פי תשריט המדידה ואישור הזכויות שטח הבית הינו 70 מ"ר. על פי נתוני משרד השיכון שבידי המינהלה נבנה הבית בבניה מרוכזת. לפי התוספת השניה לחוק שטח בית מינימלי לצורך הפיצוי יעמוד על 92 מ"ר. שטח זה אינו חורג מהתב"ע המאושרת.



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

סה"כ המקדמה לפיצוי על חשבון השומה הפרטנית/ מסלול א'- עבור שטח של 92 מ"ר בבניה מרוכזת הינו כמפורט להלן:

$$92 \text{ מ"ר} * 3,825 = \text{₪} 351,900 \text{ (100\% למ"ר)}$$

מסכום זה יש להפחית את סכום המקדמה בגין בית המגורים שכבר נקבעה לתובעים ביום 1.5.06 בסך **₪ 289,800**.

סה"כ מקדמה נוספת על חשבון הפיצוי לפי מסלול א' / שומה פרטנית לפי החלטה זו, הינו –

$$62,100 \text{ ₪ (= 351,900 – 289,800)}$$

לאחר מיצוי הליך הטיעון לגבי השומה הפרטנית בתיק זה, תינתן החלטה סופית בתביעה. ודוק למען הסר ספק, יובהר כי על אף שהתשלום המפורט לעיל מכונה "מקדמה" יתכן כי תשלום זה יחד עם מקדמת המגורים שכבר ניתנה יגיעו כדי הסכום המלא של השומה הנורמטיבית במקרה זה. עניין זה, יתברר לאחר הדיון בשומה הפרטנית כמפורט לעיל.



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

מזכירות הועדה תשלח את החלטה לב"כ התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ט' בתמוז תשס"ז

25 ביוני 2007

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

שמעון אלבז
נציג חשבת המנהלה



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן – "התובעים")

ובעניין: בית מגורים מספר ... לפי תב"ע ... בישוב ... (בעלות) ובית המגורים מספר ...
ב... (בשכירות פרטית ממר ...).

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

תוספת להחלטה

1. בהחלטתה מיום 1.5.06 קבעה הועדה כי לאחר שיומצאו לועדה סיכומי טענותיו בכתב של בא כח התובעים, תשוב הוועדה ותדון בזכאותם של התובעים לפיצוי לפי מסלול ב'.

2. השאלה אשר הוצגה על ידי הועדה לב"כ התובעים, על מנת שיסכם טענותיו לגביה בכתב, עלתה מלשון החוק. על פי לשונו של סעיף 36 לחוק יישום תוכנית ההתנתקות התשס"ה-2005 (להלן – החוק) זכאי למסלול ב' מי שעומד בתנאי אחת מהחלופות הבאות:

"(1) מי שהיה ביום הקובע בעל זכות בבית מגורים ביישוב מפונה ביום הקובע, ומרכז חייו היה ביום הקובע ובמשך שנתיים רצופות בתכוף לו, ביישוב המפונה שבו מצוי בית המגורים"
(2) מי שהיה ביום הקובע בעל זכות בבית מגורים ביישוב מפונה שמרכז חייו ביום הקובע לא היה ביישוב מפונה, אך במשך תקופה של שמונה שנים רצופות לפחות שקדמו ליום הקובע היה מרכז חייו ביישוב מפונה, ובלבד שהתקופה האמורה הסתיימה במהלך עשרים וארבעה החודשים שקדמו ליום הקובע"

(ההדגשות אינן במקור)

התובעים היו בעלי זכות בבית מגורים ביום הקובע, ואולם מרכז חייהם ביום הקובע לא היה ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים, כיוון שעברו בטרם היום הקובע מבית המגורים ב... לבית שנשכר על ידם ב... ביום 1.11.03, לפיכך אין עומדים הם בתנאי החלופה הראשונה.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

כאמור לעיל, תרופתו של מי שעזב את היישוב המפונה בו מצוי בית המגורים ואינו עומד בתנאי הרישא של סעיף 36 לחוק מצויה בסיפא לאותו סעיף, ובמקרה דנן התובעים עומדים במועדים הקבועים באותה סיפא, דהיינו, מרכז חי התובעים היה ביישוב מפונה במשך תקופה של שמונה שנים רצופות לפחות שקדמו ליום הקובע והתקופה האמורה הסתיימה במהלך עשרים וארבעה החודשים שקדמו ליום הקובע.

דא עקא, תרופה ורוש בה, על פי לשון החוק סיפא זו נועדה לכאורה רק למי שלאחר עזיבתו אין מרכז חייו ביישוב מפונה ואילו התובעים עזבו ליישוב מפונה אחר.

3. בסיכומיו טוען ב"כ התובעים כי במסגרת פרשנותו של סעיף 36 (1) לחוק, דהיינו החלופה הראשונה, אין כל טעם להתמקד בשאלה באיזה יישוב מפונה התגוררו התובעים ביום הקובע, דהיינו האם היה זה היישוב המפונה בו מצוי בית המגורים, ודי בכך שהתובעים התגוררו ביישוב מפונה כלשהו, אף כזה שאין בית המגורים מצוי בו. את טענתו זו סומך ב"כ התובעים על תכלית חקיקת סעיף 36, כפי שקיבלה ביטוי בדברי ההסבר להצעת החוק ובבג"ץ 1661/05 המועצה האיזורית חוף עזה ואח' נ' כנסת ישראל ואח', (להלן: "בג"ץ ההתנתקות") והיא לאפשר לזכאים לפיצוי בגין בית מגורים לרכוש בית מגורים באיזור דומה (איזור ייחוס), חלף הבית שבו התגוררו.

4. אין בידינו לקבל את טענתו זו של ב"כ התובעים. תנאי מקדמי לפרשנות חוק על פי תכליתו היא נקודת אחיזה לשונית בו לפרשנות זו. אמנם כאשר לשון החוק טומנת בחובה מספר פרשנויות מילוליות אפשריות, יש לבחור את זו המגשימה את תכליתו, ואולם במקרה דנן אין כל דרך לפרש את התנאי המפורט ב"רחל בתך הקטנה", המופיע בסעיף 36 (1) לחוק ולפיו מרכז חי הזכאי היה – ביישוב המפונה שבו מצוי בית המגורים, אלא כהסדר שלילי ולפיו רצה המחוקק להעניק פיצוי לפי מסלול ב' רק למי שמרכז חייו ביום הקובע ובשנתיים בתכוף לו אכן היה ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים.

הסדר שכזה אינו נוגד את תכלית החקיקה שכן יכולים להיות טעמים שבהגיון לרצון המחוקק להגביל את הפיצוי רק למי שמרכז חייו היה ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים ולא למי שעזב את אותו יישוב, אף ליישוב מפונה אחר, והם מסוג הטעמים שבעטיים הזכאות למסלול ב' כפופה לותק מרכז החיים.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

מכך שקביעת עצם הזכאות למסלול ב' ואף קביעת גובה הזכאות לו נעשית על פי ותק, עולה מסקנה לפיה תכליתו של סעיף 36 אינה אך ורק כלכלית – קניינית, שכן אם כל מטרת סעיף 36 הינה להעניק לבעל זכות בבית מגורים ביום הקובע אפשרות לרכוש חלף דיור באיזור ייחוס, מה עניין הותק שלו לפיצוי זה? שאלה זו הועלתה על ידי העותרים במסגרת בג"ץ ההתנתקות ובית המשפט העליון קבע כי אין הצדקה להתערב במעשה חקיקה זה. בכך גילו שופטי בית המשפט העליון את דעתם כי אין פגם בכך שבסעיף 36 לחוק נכרכו למעשה שתי תכליות צודקות, זו הכלכלית- קניינית - פיצוי בגין חלף דיור, וזו האישית – הכופפת את הפיצוי הקנייני לשיעור הפגיעה האישית הנובעת מקריעת אדם מביתו ומהיישוב, בהם הוא מתגורר שנים רבות.

טעם זה, של כפיפות הזכאות בגין פיצוי קנייני לפגיעה אישית, טעם המבטא תכלית כפולה של החוק, מתקיים גם לגבי התנאי הקבוע בסעיף 36 (1) כאשר ניתן לומר כי המחוקק ביקש לפצות רק את מי שעקב הפינוי נאלץ לעזוב את בית מגוריו ולהתנתק מהיישוב בו התגורר משך זמן משמעותי ולא ביקש לפצות את מי שעזב בטרם היום הקובע, ומטעמינו שלו, את בית המגורים בנינו הוא מקבל פיצוי ואת היישוב בו הוא מצוי.

לעומת זאת, קבלת פרשנות בא כוח התובעים תכרות את נשמתן של המילים המפורשות "ביישוב המפונה שבו מצוי בית המגורים" הקבועות בסעיף זה, ותיצור אותיות מתות בחקיקה, שאין להן כל פשר ותכלית.

5. למרות האמור לעיל, אנו סבורים כי בחינת שני חלקי סעיף 36 ביחד, כמשלימים זה את זה להגשמת תכלית החקיקה הכפולה של סעיף 36 המפורטת לעיל, אינה יכולה אלא להוביל למסקנה כי התובעים יהיו זכאים לפיצוי בגין מסלול ב' בהתאם לסעיף 36 (2) לחוק.

6. לטעמינו, בהתאם לבחינה כאמור, לא ניתן לראות בתנאי הקבוע בסעיף 36 (2) לחוק לגבי בעל הזכות בבית המגורים ולפיו "מרכז חייו ביום הקובע לא היה ביישוב המפונה", כ-"מכלל הן אתה שומע לאוי" - דהיינו כהסדר שלילי המורה על כך שבעל ותק ניכר באיזור המפונה אשר עבר מיישוב מפונה אחד למישנהו אינו זכאי לפיצוי כלל.

7. מטרתו של סעיף 36 (2) היתה לקבוע מסלול חילופי למי שאינו עומד בתנאי סעיף 36(1), דהיינו, בעל זכות בבית מגורים שלא התגורר בשנתיים שבתכוף ליום הקובע ביישוב המפונה שבו מצוי בית



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

המגורים ואשר לדעת המחוקק בשל הותק האישי שלו הניכר שלו (8 שנים ברציפות ביישוב מפונה שהסתיימו תוך 24 חודש בתכוף ליום הקובע) עדיין יש לראות בו כמי שנפגע מהפינוי.

ברי כי מסלול חילופי זה כולל גם את מי שעזב ליישוב מפונה אחר. כל גישה אחרת תביא לתוצאה שאינה מתקבלת על הדעת לפיה התכוון המחוקק מחד גיסא להיטיב עם מי שעזב את גוש קטיף בשנתיים שבטרם היום הקובע, אך התגורר ביישוב מפונה בשמונה השנים שבטרם העזיבה, ומאידך גיסא לשלול את הפיצוי דווקא ממי שהתגורר בגוש קטיף עד ליום הפינוי, על אף שהתגורר ביישוב מפונה תקופה ארוכה. יתירה מזאת, פרשנות דווקנית תוביל לתוצאה משפטית אף יותר אבסורדית, לפיה בעל ותק של שמונה שנים ביישוב מפונה שעזב ליישוב בלתי מוכר ו/או בלתי חוקי אשר היה מצוי בתוך גוש קטיף ואשר אינו מוגדר על פי החוק כיישוב מפונה, יזכה לפיצוי, ואילו מי שעזב ליישוב מפונה אחר בתוך גוש קטיף לא יזכה לפיצוי.

8. יצויין כי בדיון בוועדת הכספים של הכנסת מיום 3.2.05 בהצעת החוק נאמרו על ידי היועצת המשפטית של הכנסת עו"ד אנה שניידר הדברים הבאים:

"במסלול א' אין תיקונים, בזכאות במסלול א', במסלול ב' נתנו - מי שזכאי לפיצוי בשל בית מגורים לפי מסלול ב', היה במקור "מי שהיה ביום הקובע בעל זכות בבית מגורים ביישוב מפונה ומרכז חייו ביום הקובע ובמשך שנתיים רצופות בתכוף לפני היום הקובע היה ביישוב המפונה שבו מצוי הבית" עכשיו הוספנו גם - "מי שהיה ביום הקובע בעל זכות בבית מגורים ביישוב מפונה, ומרכז חייו במשך תקופה של שמונה שנים רצופות לפני היום הקובע, שהסתיימה במהלך עשרים וארבעה חודשים שקדמו ליום הקובע, היה ביישוב מפונה שבו מצוי בית המגורים, ובלבד שאין לו זכויות בעלות או חכירה לגבי בית מגורים אחר מחוץ לתחום האמור בסעיף 3". זה בעצם אלה שעזבו את האזור בגלל הטרור והאינתיפאדה במשך השנתיים".

באותו דיון ביקשו חברי הוועדה להוריד מהסעיף את התנאי של העדר זכויות בעלות או חכירה בבית נוסף מחוץ לתחום, ואולם ברור כי לא היתה כל כוונה לשלול את הפיצוי ממי שלא עזב את האיזור למרות הטרור והאינתיפאדה.

9. למרות שכאמור לעיל, יש טעם בתנאי הקבוע הקבוע בסעיף 36(1) ולפיו רבה פגיעתו של מי שנקרע עקב הפינוי מבית מגוריו ומיישובו ממי שעזב מטעמיו שלו קודם הפינוי, אין חולק על כך שפגיעתו של מי שעבר ליישוב מפונה אחר מטעמיו שלו ועקב הפינוי נקרע מגוש קטיף, גדולה משל מי שעזב את



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

הגוש לגמרי. ודוק, התנאי לפיו הפיצוי לפי סעיף 36 (2) תלוי במגורים של שמונה שנים ברציפות לפחות ביישוב מפונה מצביע על כך שגם בסעיף קטן זה תכלית הפיצוי הקנייני כרוכה בתכלית הפיצוי האישי, ולפיכך ראייה בתנאי הקבוע בסעיף 36 (2) לחוק לגבי בעל הזכות בבית המגורים ולפיו "מרכז חייו ביום הקובע לא היה ביישוב המפונה", כהסדר שלילי המורה על כך שמי שעבר ליישוב מפונה אחר אינו זכאי לפיצוי כלל, אינה מקיימת כל הגיון פנימי והיא בלתי אפשרית.

10. בהחלטה 1475/2005 אשר ניתנה על ידי ועדת הזכאות בראשותו של עו"ד עמי לינדר נקבע כי מקל וחומר תובע אינו זכאי לכפל פיצוי כאשר יש בידיו זכות "בעלות" אחת ויחד עימה זכות חלשה יותר של שוכר בדיוור ציבורי וזאת משום שהתוצאה לפיה מי שבידיו זכות "בעלות" וזכות שוכר בדיוור ציבורי יהיה זכאי לפיצוי גדול יותר ממי שיש בידיו שתי זכויות בעלות היא תוצאה אבסורדית ולפיכך יש לפרש את סעיף 41 לחוק בדרך שאינה מאפשרת תוצאה זו.

דומנו שדרך פרשנית זו יפה אף לעניינינו, ואף ראויה לו מקל וחומר, שכן בשאלה האם לנקוט בדרך זו מתקיים גם קל וחומר פרשני. מה כאשר לימוד מקל וחומר מנע מתובע קבלת פיצוי, בכל זאת דרשה אותו ועדת הזכאות, קל וחומר שכאשר לימוד מקל וחומר יזכה את התובעים בפיצוי ראוי והגון לפי תכליתו של החוק והגיונו, יש לדרוש אותו, וכבר הגדיל ודרש ר' ישמעאל בתלמוד ירושלמי (מסכת עבודה זרה דף לב' ע"ב) - "למידין מקל וחומר ואין עונשין מקל וחומר".

לפיכך צא ולמד, מה כאשר בעל זכות בבית מגורים עזב את גוש קטיף ואינו מתגורר ביום הקובע ביישוב מפונה הוא זכאי לפיצוי לפי מסלול ב' אם עמד בתנאים האחרים שבסעיף 36 (2) לחוק – על אחת כמה וכמה זכאי לכך אף מי שעומד באותם תנאים אך לא עזב את גוש קטיף, אלא רק עבר ליישוב מפונה אחר. התוצאה לפיה מי שעזב את הגוש יזכה לפיצוי ומי שנשאר בו לא יזכה לפיצוי היא תוצאה אבסורדית ולפיכך יש לפרש את סעיף 36 פרשנות שאינה מאפשרת תוצאה זו.

ודוק, אין המדובר בעניינינו בהשלמת לאקונה בהתאם לפרשנותו התכליתית של החוק במקום בו שתק החוק, אלא בפרשנות לשונית מחוייבת של החוק ולפיה הסדיר המחוקק במשתמע, מכוח קל וחומר, גם את ענינו של מי שעבר ליישוב מפונה אחר.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

ויפים לעניין זה דבריו של כבי נשיא בית המשפט העליון לשעבר, השופט אהרון ברק, בע"א 3622/96 אברהם חכם נ' קופת חולים "מכבי" פ"ד נב' (2) 638 :

"התשובה השניה קובעת, כי את שהסדיר החוק במפורש הוא הסדיר במפורש, ואת שלא הסדיר במפורש הוא הסדיר במשתמע. ההסדר המשתמע יכול שיהא חיובי (בבחינת "קל וחומר": argumentum a fortiori). ההסדר המשתמע יכול שיהא שלילי (בבחינת הסדר שלילי: argumentum a contrario). בשני המקרים הללו, הסדר החוק הוא שלם. החוק אינו חסר"

ודוק היטב, פרשנות זו גם נוצרת רוח חיים במילים המפורשות "ביישוב המפונה שבו מצוי בית המגורים" הקבועות בסעיף 36 (1), באשר תכליתן תהיה למקרה בו תובע אשר אינו בעל ותק של שמונה שנים בגוש קטיף, לא התגורר ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים בשנתיים בתכוף ליום הקובע, ובמקרה כזה לא יהיה זכאי לפיצוי.

11. יצויין כי במסגרת החלטה קודמת אשר ניתנה בתיק 1892/06 על ידי ועדת הזכאות בראשותה של עו"ד רונית רידר מטלון ביום 12.3.06, נשלל מסלול ב' מהתובעים באותו תיק בשל כך שלא התגוררו ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים אלא ביישוב אחר בגוש קטיף ביום הקובע כאשר בהחלטה מצויין גם כי: "התובעים אינם זכאים לפיצוי לפי מסלול ב' גם לפי סעיף 36 (2) לחוק, שכן תקופת מרכז חייהם ברפיח ים הסתיימה בשנת 2001, ולא במהלך 24 חודשים שקדמו ליום הקובע". מכאן שאף ועדה זו סברה כי אם היו התובעים עומדים בתנאי זה, דהיינו תקופת מרכז חייהם ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים היתה מסתיימת, כמו במקרה דנן, במהלך 24 חודשים שקדמו ליום הקובע הרי שהם היו זכאים לפיצוי מכוח סעיף 36(2) לחוק על אף שהם עברו להתגורר ביישוב אחר בגוש קטיף.

12. ומן הכלל אל הפרט, בהתאם להחלטה מיום 1.5.06 מרכז חיי התובעים היה ביישוב מפונה במשך תקופה של שמונה שנים רצופות לפחות שקדמו ליום הקובע והתקופה האמורה הסתיימה במהלך עשרים וארבעה החודשים שקדמו ליום הקובע ובית התובעים אינו בית בנחלה, לפיכך זכאים התובעים לפיצוי על פי מסלול ב' בסך של 225,000 ₪.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

13. יודגש כי אם היינו סבורים כי בעניינם של התובעים מתקיים אי צדק סובייקטיבי, חיצוני לחוק, המתבטא בכך שאינם זכאים לתשלום מצד הדין הסדור, ובשל נסיבותיהם האישיות המיוחדות יכול והועדה המיוחדת, לפי שיקול דעתה, תחליט להעניק להם תשלום לפנים משורת הדין, היינו מפנים את התובעים למסלול זה, אלא שלטעמינו במקרה זה, פרשנות של הדין כמי שאינו מזכה את התובעים בתשלום, תקיים אי צדק אובייקטיבי, היורד אל שורשו של החוק וטורף את הגיונו, ולפיכך תרופת החוק בדרך פרשנות היא גם תרופתם של התובעים.
14. בסיכומי ביקש ב"כ התובעים כי הועדה תתקן גם טעות חישוב שנפלה בהחלטתה הקודמת בתיק זה ולפיו נקבע לתובעת מענק אישי בשל ותק לפי 16.99 שנים בסך של 81,552 ₪. טוען ב"כ התובעים, ובצדק, כי הותק של התובעת, בהתאם לקביעת הועדה כי מרכז חייה ביישוב מפונה הינו מיום 22.3.88, הוא 17.41 שנים. הועדה מתקנת, אפוא, את החלטתה הקודמת וקובעת כי התובעת היתה זכאית למענק בשל ותק אישי לפי 17.41 שנים שהם 83,568 ₪. מכיוון שעל פיה החלטה הקודמת קיבלה התובעת כאמור לעיל את הסך של 81,552 ₪ הרי שעליה עתה לקבל את ההפרש בין הסכומים שהיא 2016 ₪.
15. עם זאת אין בידינו להענות לבקשת ב"כ התובעים כי תתוקן החלטת הועדה מיום 1.5.06 בכל הקשור לקביעת תחילת מרכז חיי התובע ביישוב מפונה. כאמור באותה החלטה הרי שביחס לתקופה שטרם חתונת התובעים בין השנים 91-95, לגביה טען התובע כי מרכז חייו היה ב... , הועדה לא שוכנעה כי אכן בתקופה זו היה מרכז חיי התובע ב... . התובע טען כי התגורר בבית אשתו עוד בטרם חתונתם ואולם לא המציא תימוכין לטענה זו, אשר על פניה נראית בעייתית בהקשר של צעירים ממשפחות דתיות, ואשר אינה מתיישבת עם תעודת הנישואין של התובעים מיום... לפיה כתובת המגורים של התובע לפני הנישואין הינה ברחוב ... ב....



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

16. לסיכום

הועדה קובעת כי התובעים זכאים לפיצויים נוספים לפי החוק, כדלקמן:

לפיצוי לפי מסלול ב' בסך של – 225,000 ₪

לתוספת פיצוי בגין מענק אישי בשל ותק לתובעת המפורטת בסעיף 14 דלעיל בסך של

2,016 ₪

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו הינו 227,016 ₪.

17. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לב"כ תובעים בדואר רשום.

ניתנה היום, כה' בטבת תשס"ז

15 בינואר 2007

בנימין רוזן
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הוועדה

אמיר רוט, עו"ד
נציג ציבור

ראובן פרנקנבורג
נציג חשבת המנהלה



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ... (להלן – "התובעים")

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובע מספר 3 ...	(קטין) (יליד - ...)	ת.ז. ...
תובע מספר 4 ...	(קטין) (יליד ...)	ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ...	(קטינה) (יליד ...)	ת.ז. ...
תובע מספר 6 ...	(קטין) (יליד ...)	ת.ז. ...
תובע מספר 7 ...	(קטין) (יליד ...)	ת.ז. ...

ובעניין: בית מגורים מספר ... לפי תב"ע ... בישוב ... (בעלות) ובית המגורים מספר ...
ב... (בשכירות פרטית ממר ...).

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

פרטי התביעה

לפנינו תביעה (להלן-התביעה), לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005, לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005 (להלן-החוק).

1. בא כוח התובעים הינו משרד עו"ד אהרונסון, שר, אבועלפיא ואמודאי ושות' מרח' לינקולן 20 תל אביב (להלן – בא הכוח).
2. המען להמצאת מסמכים הינו – אצל בא הכוח.
3. התובעים וב"כ הופיעו בפני הוועדה ביום 1.5.06 וטענו את טענותיהם בעל-פה. הועדה מחליטה, על פי הטענות והראיות שנשמעו בשימוע והראיות שהוגשו, בכתב, בהתאם לסעיף 15(ו) לחוק.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

4. התביעה הוגשה על גבי טופס הצהרה ותביעה לפיצויים עבור בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

על פי טופס התביעה המתוקן והצהרת התובעים - תביעתם מבוססת על תושבות בישוב המפונה (מרכז חיים) ביחס לתובע החל מיום 1.9.93 ועד ליום הפינוי, וביחס לתובעת החל מ-1.9.86 ועד ליום הפינוי. התביעה לפיצוי בגין בית מגורים מתייחסת לזכויות חכירה בבית בשטח כולל של 70 מ"ר בבנייה מרוכזת. התובעים מציינים כי לבית גם תוספת בניה שלא הושלמה עד ליום 18.2.05 בשטח של 30 מ"ר. התובעים **מעוניינים בשומה פרטנית**, אינם מעוניינים בהחזר מחיר הרכישה, אינם מבקשים פיצוי בגין בית מגורים נוסף והבית אינו חלק מנחלה.

5. בתיק זה התקבלו החלטות על תשלום מקדמה מיוחדת ומקדמת בית מגורים לפי סעיף 11(3) לחוק (להלן: "החלטות המקדמות") ותשלום הפיצוי לפי החלטה הנוכחית ייעשה תוך ניכוי כל תשלום שנעשה לפי החלטות המקדמות.

דין

שומה פרטנית

התובעים ביקשו שומה פרטנית בגין הבית. במצב דברים זה, אין הועדה יכולה לדון בהיקף וסכומי הפיצוי בשל בית המגורים נשוא השומה הפרטנית. יחד עם זאת, על הועדה להחליט כבר עתה בשאר העניינים הנוגעים לפיצוי בשל בית המגורים, דהיינו - בעצם הזכאות לפיצוי לפי מסלול א' ומסלול ב' (לרבות קביעת מקדם הותק והתשלום הנגזר ממנו). לפיכך, לגבי עניינים אלה והנובע מהם תינתן החלטה סופית כבר עתה. אשר לשומה הפרטנית, הרי שלאחר קבלתה מן השמאי הממשלתי הראשי תינתן לתובעים הזדמנות לעיין בה ולטעון את טענותיהם לגביה לפי סעיף 15(ז) לחוק, ולאחר מכן תינתן החלטה הסופית של הועדה בנוגע לפיצוי בשל בית המגורים.

רישום במרשם האוכלוסין

6. רישום התובעים במרשם האוכלוסין הוכח מתוך צילום תעודות הזהות של התובעים ואימות הרישום בבדיקה במרשם האוכלוסין.



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

7. מספר הנפשות שהתגוררו בבית המגורים ביום הקובע ו/או ביום הפינוי

התובעים הצהירו כי התגוררו עימם בבית מספר 3 בגני טל 5 ילדים קטינים ובסך הכל – 7 נפשות. נתון זה אומת מספח תעודת הזהות ממנו עולה כי לתובעים 5 ילדים, וכן בבדיקה במרשם האוכלוסין. יצויין כי התובע מס' 7 נולד לאחר היום הקובע. הוועדה קובעת כי בהבית המגורים מספר ... ב... התגוררו בסמוך לפינויו 7 נפשות.

8. זכויות בבית המגורים ביום הקובע

זכויות התובעים בבית המגורים, ביום הקובע, הוכחו מתוך המסמכים שלהלן-

א. חוזה חכירה שנחתם ביום 19.12.99 בין הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש, לבין התובעים, ולפיו הוחכרה לתובעים חלקה 17 (בחלק) בגוש רשום ... , לרבות כל הבנוי עליה. בתרשים המצורף להסכם סומן המגרש כמגרש

ב. הודעה על רישום זכות בנכס מאת מנהלת תאום וקישור ... - הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש, מיום 4.8.05 ולפיה הזכויות בגוש ... חלקה ... , בית מס' ... לפי תב"ע ... ב... רשומות אצלו על שם התובעים ולתובעים הסכם חכירה מהוון לגבי הבית שתוקפו עד 13.9.2044. על פי ההודעה על מנת לקבל מידע מלא יש לפנות אל שיכון ופיתוח.

ג. אישור זכויות מאת שיכון ופיתוח לישראל בע"מ מיום 5.9.05 ולפיו התובעים הינם בעלי הזכויות בנכס מס' ... בבנין מס' ... ב....

ד. הסכם מיום 14.7.97 בין שיכון ופיתוח לישראל בע"מ לבין התובעים ולפיו רכשו התובעים משיכון ופיתוח את הזכות לקבל מהממונה הרשאה לגבי בית מגורים קיים מס' ... ב... ע"פ ההסכם התגוררו התובעים בעת חתימתו בבית מספר ... ב....

הוועדה קובעת כי התובעים היו בעלי זכויות חכירה בבית המגורים מס' ... בישוב מפונה ביום הקובע.

9. מרכז חיים

התובעים ציינו את מרכז חייהם כמפורט להלן:

לגבי התובע –

בתקופה שבין 1.9.93 לבין 14.7.97 – בבית הוריה של התובעת ב....



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בתקופה שבין 15.7.97 לבין 31.10.03 – בבית מס' ... ב....
בתקופה שבין 1.11.03 ועד ליום הפינוי – בבית מס' ... ב....

לגבי התובעת –

בתקופה שבין 1.9.86 לבין 14.7.97 – בבית הוריה של התובעת ב....
בתקופה שבין 15.7.97 לבין 31.10.03 – בבית מס' ... ב....
בתקופה שבין 1.11.03 ועד ליום הפינוי – בבית מס' ... ב....

בתמיכה לטענה זו צירפו התובעים את המסמכים הבאים :

- א. אישור תושבות מהמועצה האזורית ... מיום 28.7.05 ולפיו התובע הינו תושב הרשות המקומית ב...מתאריך 1.9.93 ועד 1.11.03 וזאת על סמך כרטסת המיסים של הרשות, הרישום בת.ז., רישום ילדי התובע במחלקת החינוך ביישוב ואישור מהיישוב. באישור לא מצויין מס' הבית בו התגורר התובע.
- ב. אישור תושבות מהמועצה האזורית ... מיום 1.8.05 ולפיו התובעת הינה תושבת הרשות המקומית ב...מתאריך 1.9.86 ועד 31.10.03 וזאת על סמך כרטסת המיסים של הרשות, הרישום בת.ז., ורישום ילדי התובעת במחלקת החינוך ביישוב. באישור לא מצויין מס' הבית בו התגוררה התובעת.
- ג. 2 אישורי תושבות מהמועצה האזורית ... מיום 28.7.05 ולפיהם התובע והתובעת הינם תושבי הרשות המקומית ב...מתאריך 1.11.03 וזאת על סמך כרטסת המיסים של הרשות, ואישור מהיישוב.
- ד. אישור מיום 27.7.05 מאת ועד מקומי ... ולפיו התובע התגורר ביישוב מתאריך 1.9.93 עד תאריך 1.11.03 בבית מס' ... ו-....
- ה. אישור מיום 27.7.05 מאת ועד מקומי ... ולפיו התובעת התגוררה ביישוב מתאריך 1.9.86 עד תאריך 1.11.03 בבית מס' ... ו-....
- ו. היתר בניה שניתן לתובעים בהתאם להחלטת הועדה המיוחדת המקומית מיום 4.9.02 ולפיו הותרה בניית תוספת לבית המגורים בשטח של 47.48 מ"ר.
- ז. אישור מגורים מ..., ללא תאריך, ולפיו התובעים מתגוררים ביישוב משנת 2003. באישור לא מצויין מס' הבית בו מתגוררים התובעים.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

- ח. ריכוז חיובים וזיכויים של חברת החשמל לתקופה 1.1.00-1.7.05 לבית המגורים. מהדו"ח עולה כי בחודשים אוקטובר-נובמבר 2003 היתה צריכת חשמל מינימלית בנכס.
- ט. אישור למס הכנסה מאת המועצה האזורית ... מיום 28.7.05 ולפיו שילמו התובעים ארנונה למגורים בתקופה שבין 1.1.02 ל-31.12.05 בגין חיובים הנוגעים לשנים 2002-2003, לגבי בית המגורים וכן שילמו שכר לימוד עבור פעוטון ואגרת גנים בשנת 2002. באישור מופיעה כתובת התובעים כ....

מנתונים המצויים בידי המנהלת עלו הממצאים הבאים :

- י. על פי נתוני מרשם האוכלוסין שינתה התובעת את כתובתה לבית המגורים ב-26.2.98.
- יא. בנתוני משרד החינוך לא מופיעים ילדי התובעים כתלמידים במוסדות החינוך בתחומי המועצה האזורית.
- יב. על פי נתוני חברת החשמל נפתח חשבון החשמל על שם התובע ב... ביום 21.8.97 ו... ביום 11.10.03.
- יג. על פי נתוני חברת בזק רשום על שם התובע קו טלפון ב....
- יד. בהחלטה מס' 1673/06 שניתנה על ידי ועדת הזכאות ביום 15.3.06 נקבע כי יום תחילת מרכז החיים של הורי התובעת באזור הינו 22.3.88.
- ימ. במהלך השימוע הציגו התובעים את המסמכים הבאים :
- טו. תעודת נישואין של התובעים מיום 31.5.95. בתעודת הנישואין מופיעה כתובת המגורים של התובע לפני הנישואין ברחוב וכתובת המגורים של התובעת ב....
- טז. תלוש משכורת על שם התובע מאת ... לחודש 6/94 בתלוש מצויינת תחילת העבודה כ 6/94.
- יז. תצהיר מיום 26.2.06 ובו מסביר התובע את נסיבות שינוי כתובתו במשרד הפנים.

במהלך השימוע טענו התובעים כי התובעת החלה להתגורר ב... כבר ב 1/86, בהיותה בת 13, כאשר עברה ללמוד באולפנה ב..., וזאת עוד בטרם מעבר משפחתה, שהתגוררה באותו מועד ב..., בשנת 1988. התובעת טענה כי בנסיבות אלו עבר מרכז החיים שלה ל... כבר ביום 1.9.86. כן טענו התובעים כי התובע החל להתגורר ב... כבר במהלך שירותו הצבאי בשנת 1991, כאשר הגיע ליישוב במסגרת משימת אבטחת יישובים ונשאר להתגורר בו מאחר והכיר את התובעת. לאחר שחרורו מהצבא ב-1993 התגורר התובע ע"פ טענתו בבית הוריי התובעת. התובעים התחתנו בשנת 1995 ולאחר מכן, כך



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

העידו, הוסיפו להתגורר בבית הוריי התובעת כשנה לאחר הנישואין, לפני מעבר לבית זמני וממנו בשנת 1997 אל בית המגורים. בשנת 2003, עקב הרחבת המשפחה עברו התובעים להתגורר בבית מספר ... ב... אותו שכרו ממר

בהסתמך על המפורט לעיל, הועדה קובעת, ברוב דיעות כי מרכז החיים של התובעת היה בישוב מפונה החל מיום 22.3.88 ועד ליום הפינוי, ושל התובע החל מיום נישואי התובעים 31.5.95 ועד ליום הפינוי.

ביחס לתקופה בה למדה התובעת באולפנה ב... הועדה אינה רואה בלימודים אלו כהענקת מרכז חיים וזאת בהתאם להחלטות קודמות של וועדות הזכאות בעניין תלמידים/ סטודנטים/בני ישיבות ובהתאם להנמקת אותן החלטות. ביחס לתקופה שטרם חתונת התובעים בין השנים 91-95, לגביה טען התובע כי מרכז חייו היה ב..., הועדה לא שוכנעה כי אכן בתקופה זו היה מרכז חייו התובע ב....

10. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35, 36 ו- 37 לחוק)

על פי סעיף 36 (1) לחוק זכאים לפיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' מי שהיה בעל זכות בבית מגורים ביישוב מפונה ביום הקובע, ומרכז חייו היה ביום הקובע ובמשך שנתיים רצופות בתכוף לו, ביישוב המפונה שבו מצוי בית המגורים.

התובעים היו בעלי זכות בבית מגורים ביום הקובע, ואולם מרכז חייהם ביום הקובע לא היה ביישוב המפונה בו מצוי בית המגורים, כיוון שעברו בטרם היום הקובע מבית המגורים בנווה דקלים לבית שנשכר על ידם בגני טל.

בא כח התובעים ביקש להעלות טיעונים על הכתב בקשר לשאלה האם בנסיבות מקרה זה זכאים התובעים לפיצוי ע"פ החוק לפי מסלול ב'.

לאחר שיומצאו לועדה סיכומי טענותיו של בא כח התובעים, וזאת בתוך 14 יום ממועד החלטה זו תשוב הוועדה ותדון בזכאותם של התובעים לפיצוי האמור.

היות שהתובעים ביקשו, כי במקום פיצוי לפי סעיפים 35 ו- 36 לחוק (שומה נורמטיבית) תיערך להם **שומה פרטנית** הרי שהפיצוי בשל בית המגורים ייקבע לפי סעיף 37, דהיינו – בשומה פרטנית שתיערך בידי השמאי הממשלתי הראשי בהתאם להוראות סעיף 4 לתוספת השניה לחוק.



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

משמעות הדבר היא, שהיקף וסכומי הפיצוי בשל בית המגורים לא ייקבעו לפי סעיף 2 לתוספת השניה לחוק (מסלול א') כפי שהדבר נעשה בשומה נורמטיבית - אלא במסגרת השומה הפרטנית. לפיכך, לא נדון בכך במסגרת החלטה זו.

11. חוב מובטח (סעיף 100 (ד) לחוק)

התובעים הצהירו כי קיים חוב מובטח לטובת בנק אדנים, ואף הומצא למינהלה פירוט סילוקית של החוב מיום 14.3.05, ואולם לא קיים בתיק תצהיר של הנושה המובטח בדבר החוב המובטח בהתאם לסעיף 100 (ד) לחוק. תשומת לב המנהלה לכך.

מענקים

12. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדן, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 27,000 ₪ (7 נפשות). אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

13. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדן, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪ (7 נפשות).

14. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, (ולמעט התובע מס' 7) ביום הקובע, היה כדן, בבית מגורים בישוב המפונה, ומרכז חייהם היה בישוב המפונה, במשך 3 שנים רצופות, לפחות, בתכוף ליום הקובע, בכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, ועל פי החלטת הבג"ץ, בנושא, מיום



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1365\2005

9.6.2005, זכאים חלק מהתובעים למענק אישי בשל ותק, לכל שנה עד ליום הפינוי, כל אחד, כדלקמן

לגבי התובע מספר 1 סך של $4,800 * 10.22 = 49,056$ ₪.
לגבי התובעת מספר 2 סך של $4,800 * 16.99 = 81,552$ ₪.
לגבי התובע מספר 3 (יליד...) סך של $4,800 * 7.78 = 37,344$ ₪.
לגבי התובע מספר 4 (יליד...) סך של $4,800 * 6.27 = 30,096$ ₪.
לגבי התובעת מספר 5 (ילידת...) סך של $4,800 * 4.92 = 23,616$ ₪.

סה"כ הפיצוי בגין מענק אישי בשל ותק הינו **221,664** ₪.

מאחר ועל פי סעיף 46 (2) לחוק זכאי למענק אישי בשל ותק רק מי שמרכז חייו היה ביישוב מפונה שלוש שנים בתכוף לפני היום הקובע, ומאחר והתובעים הקטינים מס' 6 ו-7 היו ביום הקובע בני פחות משלוש שנים הם אינם זכאים למענק אישי בשל ותק.

קבלת המענק האישי בשל ותק לגבי הקטינים התובעים מס' 3-5 מותנית בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוסטרופוסים טבעיים שלהם.

15. זכאות להלוואה עומדת להתיישבות בנגב, בגליל ובאשקלון (סעיף 47 לחוק)

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומרכז חייהם, ביום הקובע, היה בישוב מפונה, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים בכפוף להתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א)(2) לחוק) **להלוואה בסכום של 135,000** ₪ לשם רכישת קרקע לבניית בית מגורים או הלוואה לרכישת בית מגורים, במקומות המפורטים בסעיף 47 לחוק.

16. שיפוי בגין מס רכישה (סעיף 48 לחוק)

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, ובכפוף לשאר התנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א)(2) לחוק) יהיו



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים זכאים לשיפוי בשל מס הרכישה שישלמו בגין רכישת דירת מגורים בתוך 5 שנים מהיום הקובע בשיעור ובתנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק.

17. זכאות להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי (סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק)
הואיל והתובעים לא קיבלו פיצוי לפי מסלול ב', הם יהיו זכאים להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי עפ"י סעיף 6(ג) לתוספת השנייה לחוק בגובה 20% מהפיצוי שיפסק להם לפי השומה הפרטנית.

18. לסיכום
הועדה קובעת כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:
לפיצוי בשל בית מגורים לפי השומה הפרטנית, ובמסגרת זו –
למענק לדמי שכירות בסך 27,000 ₪.
לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –
א. למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪.
ב. מענק אישי בשל ותק בסך כולל של 221,664 ₪.

מסכום הפיצוי הנ"ל יש לנכות מקדמה מיוחדת ששולמה לתובעים, אם שולמה.

כמובן שבנסיבות העניין אין לנכות את המקדמה בתביעה בשל בית מגורים ששולמה כבר לתובעים.
מקדמה זו תופחת מהפיצוי בגין הבית שיקבע לאחר קבלת השומה הפרטנית.

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 269,664 ₪.

החוב המובטח יעוכב בידי המנהלה, ויחולו עליו הוראות פרק ו' לחוק.

19. תשלום הפיצויים, לפי החלטה זו, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות.

20. מזכירות הועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום.



תיק מס' 1365\2005

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

21. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ג' באייר התשס"ו

1 במאי 2006

גד חסיד
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הועדה

שלומית ברוט, עו"ד
נציגת ציבור

דעת מיעוט

בעניין מענק אישי בשל וותק אני סבור שלא הוכח לשביעות רצון הועדה שמקום המגורים של התובעים היה בנווה דקלים בתקופה מנישואיהם ב 1995 ועד למועד רכישת הדירה בשנת 1997 ולכן בהיעדר הוכחות מספיקות יש לחשב את המענק האישי בשל וותק לשני התובעים משנת 1997.

ראובן פרנקנבורג
נציג חשבת המנהלה