



תיק מס' 2676/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן - התובעים)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן-בית מגורים א', או-הבית הראשון)
בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן –בית מגורים ב', או – הבית השני)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה סופית לעניין שומה פרטנית

בתיק זה ניתנו החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בהסתמך על כך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים עצמם, או באמצעות משרד באי –כוחם עו"ד גרנות ושות' כי תיערך להם שומה פרטנית כהוראות ס' 37 לחוק.

בהחלטות האמורות נקבעה לתובעים מקדמה עפ"י המסלול הנורמטיבי על חשבון השומה הפרטנית, בגין מסלול א' על הבית, בסך של 1,072,800 ₪ כן נפסק מסלול א' לגבי הבית השני בסכום של 351,900 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה, פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב', בסך של 225,000 ₪, בנוסף לכך סך של 570,864 ₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק. סך כל הפיצויים שנפסקו עפ"י ההחלטות הינו בסך של 2,220,564 ₪.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי", במסגרת ההחלטות האמורות נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלחה אל התובעים ביום 02.08.2006 השומה הפרטנית, שהוכנה ע"י השמאי הממשלתי, בהתאם לסעיף 15(ז) לחוק, זאת לצורך קבלת תגובה לשמאות שנעשתה. כן, הוסבר במכתב אשר נלווה למשלוח השומה כי



וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 2676/2005

התובעים רשאים לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם וזאת על ידי משלוח הודעה בכתב בתוך המועד שנקבע.

ביום 03.12.2007 התקבלה במינהלה תגובת התובעים לשומה הפרטנית והיא נשלחה לשמאי הממשלתי הראשי. לאחר דיון שנערך אצל השמאי הממשלתי הראשי נשלחה למינהלה תשובתו של השמאי הממשלתי הראשי לתגובת התובעים לשומה הפרטנית.

ביום 21.07.2008 התקבלה במינהלה תשובת השמאי הממשלתי הראשי לתגובתם של התובעים. תשובה זו, הנושאת את הכותרת: "בדיקה שומה פרטנית", נערכה על ידי שמאי המקרקעין המחוזי מר יצחק רוגובין, מ"מ מנהל לשכת חיפה והצפון, שמונה על ידי השמאי הממשלתי הראשי על מנת לבצע את הבדיקה הנדרשת [להלן: "בדיקת השמאי"]. עפ"י בדיקת השמאי הסכום המגיע לתובעים הינו 1,182,000 ₪.

תשובה זו נשלחה, ביום 24.07.2008, לב"כ התובעים והוסבר, במכתב שצורף לה, כי שמורה לתובעים הזכות לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם לגבי החישוב הנורמטיבי שעל פיו ניתנו להם המקדמות על חשבון השומה הפרטנית, וזאת בהתחשב באפשרות העומדת להם לחזור בהם ממסלול השומה הפרטנית עם קבלתה ולבחור במסלול הפיצוי הנורמטיבי, באם סכום הפיצוי הנורמטיבי יעלה על הסכום שנקבע להם בשומת השמאי הממשלתי הראשי.

כן הובהר במכתב שהסמכות לעריכת שומות בענייני המקרקעין נתונה עפ"י החוק באופן בלעדי לשמאי הממשלתי הראשי, וההליך בפניו מוצה במסגרת ההליך שתואר לעיל, ולפיכך יובא התיק לוועדה בתוך 21 יום ממועד משלוח המכתב לשם מתן החלטה סופית בו לגבי השומה הפרטנית בהתאם לשומת השמאי הממשלתי הראשי.

יצויין כי בבדיקתנו את ההחלטה מיום 22.05.2006 מצאנו כי הוועדה קבעה שהשטח המותר לבניה עפ"י התב"ע הינו 220 מ"ר ובתוספת 15%. בבדיקתנו אנו את התב"ע מצאנו כי השטח המותר לבניה הינו 45% משטח המגרש וכפי שגם קבע השמאי הממשלתי הרי שהשטח המותר לבניה הינו 238.05 מ"ר. עריכת חישוב נורמטיבי לשטח זה ובתוספת 15% מביאה לתוצאה של 1,147,536 ₪ סכום שהינו נמוך מסכום השומה הפרטנית.



תיק מס' 2676/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

לאור האמור לעיל אנו קובעים כי סכום הפיצוי לו זכאים התובעים במסלול השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 37 לחוק ולסעיף 4 (א) לתוספת השניה לחוק הינו 1,182,000 ₪.

לסיכום:

התובעים זכאים אפוא לתשלום ההפרש שבין גובה השומה הפרטנית לבין סכום המקדמה הנורמטיבית ששולמה להם בגין הבית הראשון, בסך של:

$$\underline{109,200 \text{ ₪} = 1,072,800 \text{ ₪} - 1,182,000 \text{ ₪}}$$

תוספת הפיצוי לפי השומה הפרטנית לפי החלטה זו הינו – 109,200 ₪.

תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

ניתנה היום, יום רביעי, כ"ו אב, תשס"ח, 27 באוגוסט, 2008,

אבי פרידמן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

ראובן פרנקנבורג
נציג חשב המנהלה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים :

תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 6 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 7 ... ת.ז. ... (יליד ...)
תובעת מספר 8 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 9 ... ת.ז. ... (יליד ...)
תובע מספר 10 ... ת.ז. ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן-בית מגורים ..., או-הבית הראשון)
בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן –בית מגורים ..., או – הבית השני)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. בתיק זה התקבלה החלטה ביום 11.04.2006, שלפיה היות ובן התובעים הקטין (...) להלן: "הקטין) היה בן פחות מ- 3 שנים ביום הקובע, הרי שאין הוא זכאי למענק אישי בשל וותק לפי סעיף 46 לחוק, שכן אין הוא מקיים את התנאי שנקבע בהוראת ס' 2)46 לחוק, לפיו על מרכז חיי הקטין להיות ביישוב מפונה שלוש שנים לפחות בתכוף לפני היום הקובע.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

2. ביום 7.5.2007 קיבלה הוועדה המיוחדת, הפועלת מכוח סעיף 137 לחוק, החלטה עקרונית מס' 144/1 [להלן: "ההחלטה העקרונית"], במסגרתה הוחלט על קבלת מספר החלטות עקרוניות וכלליות למתן תשלומים שונים למפונים, לפני משורת הדין. החלטה זו נתקבלה על רקע פנייתה של מנהלת סל"ע לוועדה המיוחדת בבקשה לקבל החלטה כאמור, בהסתמך על סיכום דברים שנחתם ביום 22.4.2007 בין צוות שכלל נציגים של משרדי ממשלה שונים לבין נציגי המפונים.

3. במסגרת ההחלטה העקרונית הוחלט, בין היתר, על מתן תשלום מיוחד חלף מענק וותק אישי לקטינים שגילם ביום הקובע היה קטן מ-3 שנים. בהקשר זה נקבע כדלקמן:

"מי שגילו ביום הקובע היה פחות מ-3 שנים, מרכז חייו ביום הקובע היה בישוב מפונה, והוריו עמם התגורר זכאים למענק אישי בשל וותק, זכאי אף הוא למענק אישי בשל וותק בסכום הנקוב בסעיף 46 לחוק (כפי שתוקן בהחלטת בג"צ)"

4. היות וההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל הינה החלטה כללית שאינה נוגעת לנסיבות אישיות של מקרה זה או אחר, החליטה הוועדה המיוחדת (במסגרת החלטתה העקרונית) כי ועדות הזכאות יישמו אותה בפועל לגבי כל תובע ספציפי (ובכלל זאת יקבעו את הממצאים הדרושים ואת גובה התשלום), הכל בהתאם לתנאים האמורים לעיל.

5. עוד הובהר בהחלטה העקרונית, כי אין חשש כי תובע זה או אחר יקבל כפל תשלום בגין ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל, שכן הוועדה המיוחדת נמנעה עד כה מליתן תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק לקטינים שגילם ביום הקובע היה פחות מ-3 שנים. לאור זאת נקבע, כי ועדות הזכאות אינן נדרשות, בבואן ליישם את ההחלטה האמורה, לבחון אם ניתנו לתובעים שלפניהן תשלומים כלשהם בוועדה המיוחדת עובר לקבלת ההחלטה העקרונית.

6. לאור האמור, נקבע במסגרת החלטה זו את שיעור התשלום המגיע לתובעים לפי ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל.



דיון

7. בהחלטת הוועדה מיום 11.04.2006 נקבע כי מרכז חייהם של התובעים 1 ו-2, הוריו של הקטין, בישוב המפונה היה מיום 10.09.1989 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע. כן קבענו כי הורי הקטין זכאים למענק אישי בשל וותק. לפיכך, ובהסתמך על ההחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ניתן לקבוע כי גם הקטין זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק.

8. גובה התשלום חלף מענק אישי בשל וותק

לאור האמור, ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, זכאי הקטין לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק, לכל שנה מהשנים שבהן מרכז חייו היה ברציפות בישוב מפונה ועד ליום הפינוי, דהיינו בגין 2.47 שנים (...).

לגבי הקטין, ... (יליד ...) סך של $4,800 * 2.47 = 11,856$ ₪.

סך כולל של תשלום מיוחד חלף מענק בשל וותק אישי, לקטין – 11,856 ₪.

9. תשלום הסכום שנקבע לגבי הקטינים כמפורט לעיל מותנה בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם בנם הקטין כאפוטרופוסים טבעיים שלו.

10. התובעים והחשבות מופנים בזאת להבהרות האמורות בסעיף 6 להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, שם נאמר:

”יובהר, כי התשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל יבוצעו בהתאם להוראות פרק ו' לחוק.

יובהר, כי החשבות לא תקזז מהתשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל סכומים שניתנו למבקשים בעבר על-ידי הוועדה המיוחדת, אלא אם כן נקבע במפורש אחרת על-ידי הוועדה המיוחדת.

....



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

סכומים אלה יהיו צמודים למדד מיום תחילתו של החוק ועד למועד קבלת החלטה זו.

הוועדה רשמה לפנייה את הסיכום שהושג עם חברי הכנסת, לפיו לא יקודמו הליכים לתיקון חוק יישום תוכנית ההתנתקות. אם על אף סיכום זה, יתוקן חוק יישום תוכנית ההתנתקות או יחוקקו חוקים אחרים באופן שייקבעו פיצויים נוספים או ייקבעו תנאים מקלים יותר לקבלת הפיצויים, אזי תקבל הוועדה המיוחדת החלטה מתאימה לעניין קיזוז סכומים הניתנים על פי החלטה זו.

11. לסיכום

אנו קובעים כי הקטין זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל ותק, בהתאם להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ובכפוף לתנאי אותה החלטה, כדלקמן –

תשלום מיוחד חלף מענקים בשל ותק אישי בסך כולל של 11,856 ₪.

12. מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום באמצעות בא – כוחם.

13. התובעים רשאים לערער על החלטה זו לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יום שני כ"ה בסיוון, תשס"ז, 11 ביוני 2007

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה

אמיר רוט, עו"ד
נציג ציבור

דוד בן נאים
נציג חשבת המנהלה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים :

תובע מספר 3	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 6	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 7	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובעת מספר 8	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 9	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובע מספר 10	...	ת.ז. ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן-בית מגורים א', או-הבית הראשון)

בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן –בית מגורים ב', או – הבית השני)

סוג התביעה: בתי מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

ביום 11.4.2006 ניתנה החלטה בתיק התובעים (להלן – ההחלטה המקורית). במסגרתה ביקש בא-כוח התובעים שלא תינתן החלטה לגבי הבית השני מס' ... ב... עד לקיום שימוע. הוועדה קיבלה את בקשת התובעים.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ביום 22.6.2006 התקיימה ישיבת שימוע, במסגרתה טענו התובעים שרכשו את בית המגורים מס' ... ב... ממשפחת ..., התשלום עבור הנכס שולם בהתאם להסכם, הוצאו דיווחי מיסים ונרשמה הערת אזהרה בחברה המשכנת והועברו כל המסמכים המעידים של העסקה, אך העסקה לא הושלמה מבחינה רישומית ולא נרשמה בחברת "עמידר". לאחר פנייה של בא-כוחם ל"עמידר", נימסר מ"עמידר" שלא ניתן להשלים את הרישום של העסקה, כי נמחקו כל הנכסים מהספרים של "עמידר" בשל הפינוי. כמו כן, טענו התובעים שהמוכרים, משפ' ..., אינם טוענים לזכויות בנכס.

ביום 22.10.2006 העביר בא-כוח התובעים תצהיר מאת ... מיום 11.9.2006. ובו הוצהר שהיא ובעלה, מר ..., מכרו את בית ... שב... לתובעים ביום 22.1.2004, תמורת 100,000 ₪. בנוסף ציינה גב' ... שאין לה או לבעלה כל כוונה לתבוע פיצויים מאת מנהלת סלי"ע בגין בית המגורים.

בעל זכות בבתי המגורים ביום הקובע

1. התובעים הצהירו על זכויות (חכירה) בבית מגורים, ביום הקובע, ולכך צרפו את המסמכים שלהלן-
 1. הסכם מכר מיום 22.1.2004 בין משפ' ... לבין התובע לגבי בית ... ב...
 2. כתב העברת זכות חכירה מיום 31.3.2005, בין מר ... לבין תובע מס' 1 עבור בית ... ב... (הטופס אינו חתום).
 3. מכתב מיום 28.3.2005 שנשלח לגב' מ"עמידר" ובו בקשה להעברת זכויות בבית ... ע"ש התובעים.
 4. אישורים לרישום בפנקסי מקרקעין, לפיהם אין יתרה לתשלום מס מכירה, מס שבח ומס רכישה נכון ליום 13.4.2005. כמו כן, צוין כי המוכרים הם משפ' ... והקונה הוא התובע, תאריך המכירה הינו 22.1.2004.
 5. מצב זכויות מאת הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש מיום 11.4.2002, לפיו זכויות החכירה בבית ... רשומות ע"ש ...
 6. אישור זכויות מחברת "עמידר" מיום 30.6.2005, לפיו משפ' ... רשומים כבעלי זכויות בבית ... ב... כמו כן, צוין כי קיימת הערת אזהרה לטובת התובעים מיום 5.2.2004 וכי הדירה נמצאת בתהליך העברת זכויות בין משפ' ... לבין התובע מיום 22.1.2004.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

7. תצהיר מאת ... מיום 11.9.2006. ובו הוצהר שהיא ובעלה, מר ..., מכרו את בית ... שב... לתובעים ביום 22.1.2004, תמורת 100,000 ₪. בנוסף ציינה גב' ... שאין לה או לבעלה כל כוונה לתבוע פיצויים מאת מנהלת סל"ע בגין בית המגורים.

הוועדה בחנה את המסמכים והראיות אשר בתיק והגיעה למסקנה שהתובעים הרימו את הנטל המוטל עליהם להוכחת זכות בבית מס' ... ב... לפי סעיף 32(4) לחוק.

2. שטח הבית וסוג הבניה

התובעים ציינו כי שטח הבית הינו 80 מ"ר בבניה מרוכזת.

הוועדה בחנה את המסמכים אשר בתיק ובדקה במאגר הנתונים של המנהלה והגיעה למסקנה שניתן לקבל את המוצהר על יסוד הראיות שבתיק, היינו – שמדובר בבית בשטח של 80 מ"ר בבניה מרוכזת.

3. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35 ו-36 לחוק)

הואיל והתובעים קיבלו פיצוי לפי מסלול ב' לגבי בית מס' ... ב..., הרי שלפי סעיף 41 לחוק, הם זכאים לפי בגין בית ... לפי מסלול א' בלבד.

4. מסלול א' (סעיף 2 לתוספת השנייה לחוק)

התובעים הצהירו כי שטח הבית הינו 80 מ"ר בבניה מרוכזת. על כך יש להוסיף 15% בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק דהיינו, סך כל השטח לצורך הפיצוי הינו 92 מ"ר. שטח זה אינו חורג מהתב"ע המאושרת, ולכן הועדה קובעת את שטח הבית לצורך הפיצוי כ- 92 מ"ר בבניה מרוכזת.

לאור כל האמור לעיל חישוב הפיצויים הינו כדלהלן –

בגין 92 מ"ר בבניה מרוכזת * 3,825 ₪ למ"ר (100%) = 351,900 ₪.

סה"כ הפיצוי לפי מסלול א' 351,900 ₪.

1. לסיכום

אנו קובעים כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:

○ פיצוין בשל בית מגורים מס' ... בסך 351,900 ₪.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו הינו – 351,900 ₪.

תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה המיוחדת, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ט' חשון, תשס"ז

31 אוקטובר, 2006

צ. אוגרטן
נציג המנהלה

ע. לינדר, עו"ד
יו"ר הוועדה

א. (בן-ציון) רוט, עו"ד
נציג ציבור

ל. ארונוב
נציג חשבת מנהלה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים :

תובע מספר 3	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 6	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 7	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובעת מספר 8	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 9	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובע מספר 10	...	ת.ז. ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן-בית מגורים א', או-הבית הראשון)

בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן –בית מגורים ב', או – הבית השני)

סוג התביעה: בתי מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

בתיק זה התקבלה לאחרונה שומה פרטנית שערך השמאי הממשלתי, ועל יסוד זאת ניתנה החלטה על מקדמה נוספת (שיכול שיתברר בסופו של ההליך שהיא עולה כדי מלוא השומה הנורמטיבית) בסך 783,000 ₪.



וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 2676\2005

השומה הפרטנית נשלחה לתגובת התובעים ביום 18.5.2006 ולתובעים ניתנה האפשרות להגיב עליה בכתב בתוך 21 ימים מיום משלוח השומה אליהם.
ביום 18.6.2006 התקבלה בקשת ב"כ התובעים, עורך הדין איתי פיינה להארכת המועד להגשת תגובת התובעים.

הוועדה נעתרת לבקשת ב"כ התובעים וקובעת, כי התובעים יהיו רשאים להמציא תגובה בכתב לשומה הפרטנית עד ליום 31.7.2006. בהתאם לאמור במכתב הנ"ל שנשלח לתובעים יחד עם השומה הפרטנית, אם וכאשר תתקבל תגובה בכתב מטעמם עד ליום 31.7.2006 היא תישלח לשמאי הממשלתי הראשי לתגובתו – אשר תועבר אף היא לתובעים, על מנת שיוכלו להגיב לתגובה זו בכתב ו/או לבקש להופיע בפני הוועדה בעניין זה. לכשיושלמו הליכים אלה תקבל הוועדה החלטה סופית בתביעה.

כמו כן היום, 22.6.2006, הופיעו בפני הוועדה באי כח התובעים, עו"ד איתי פיינה ועו"ד ברק בינג, וטענו בנוגע לבית מספר לאור טענותיהם אלה, קובעת הוועדה שיש צורך בעריכת בירור נוסף ע"י עורכי הדין מטעם המנהלה וזאת לגבי שני עניינים. האחד, טענת עו"ד בינג לגבי תוצאות בירור שערך עם הגבי ... מחברת עמידר והשני לגבי עמדתם של המוכרים, משפחת ..., לגבי תביעת התובעים.

מזכירות הוועדה מתבקשת לשלוח העתק מהחלטה זו לעו"ד שרית תאומי ממשרד כהן, דברת, בראל ושות' על מנת שזו תדאג לביצוע השלמה כנדרש.

מזכירות הוועדה תשלח החלטה זו לב"כ התובעים.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ניתנה היום, כ"ו סיון, תשס"ו
22 יוני, 2006

א. רטנר
נציג המנהלה

ע. לינדר, עו"ד
יו"ר הוועדה

א. (בן-ציון) רוט, עו"ד
נציג ציבור

ש. אלבו
נציג חשבת המנהלה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים :

תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 6 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 7 ... ת.ז. ... (יליד ...)
תובעת מספר 8 ... ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 9 ... ת.ז. ... (יליד ...)
תובע מספר 10 ... ת.ז. ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן-בית מגורים א', או-הבית הראשון)

בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן – בית מגורים ב', או – הבית השני)

סוג התביעה: בתי מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

תוספת להחלטה

ביום 11.4.2006 ניתנה בתיק זה החלטה לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בכפוף לכך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים שתיערך שומה פרטנית לגבי הבית הראשון (לגבי הבית השני, התיק עדין ממתין לקבלת מסמכים מהתובעים עפ"י בקשת באי-כוחם ולאחר קבלת המסמכים יתואם שימוע



וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 2676\2005

בהתאם לבקשתם). בהחלטה האמורה (להלן – ההחלטה המקורית) נקבעו לתובעים מקדמה בגין בית המגורים לפי מסלול א'/שומה פרטנית בסך של 289,800 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה שהינו פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' בסך 225,000 ₪ ובנוסף לכך עוד 559,008 ₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק וסך הכל פיצויים לפי ההחלטה המקורית בסך של 1,073,808 ₪.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי". הרי שבשלב זה, נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלחה אל התובעים השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 15(ז) לחוק לצורך קבלת תגובה לשמאות שנעשתה, וזאת בתוך 21 יום מיום משלוח השומה.

יחד עם זאת, לנוכח עיכובים שחלו במסלול השומות הפרטניות, ועל מנת לסייע לתובעים עד למועד שבו ניתן יהיה להשלים את הטיפול בתביעתם, מחליטה הוועדה על תשלום מקדמה נוספת על חשבון השומה הפרטנית כבר עתה, כדלקמן –

לצורך כך קיימת בפני הוועדה השומה הפרטנית שהתקבלה מהשמאי הממשלתי הראשי, ושאר הראיות אשר בתיק.

הוועדה בחנה את תכנית התכנון התקפה ליישוב ... (תבי"ע: ...) לפיה השטח המירבי המותר לבניה הינו 220 מ"ר לא כולל שטחי שירות והגיעה למסקנה שעל יסוד הראיות הקיימות בתיק (לרבות השומה הפרטנית) ניתן לקבוע מקדמה לגבי שטח של 220 מ"ר.

הוועדה קובעת מקדמה נוספת על חשבון השומה הפרטנית/מסלול א' – עבור שטח של 220 מ"ר, מתוכו 70 מ"ר בבניה מרוכזת והשאר, דהיינו – 150 מ"ר בבניה עצמית, היות שמדובר בשטח בבניה עצמית שעולה על 50% משטח הבית יש לראות את כל שטח הבית לצורך החוק כשטח בבנייה עצמית. על כך יש להוסיף 15% תוספת נורמטיבית בגין שטחי שירות וסה"כ 253 מ"ר שטח זה אינו חורג מהתבי"ע המאושרת ולכן הועדה קובעת את שטח הבית לצורך הפיצוי כ- 253 מ"ר, (זאת, כמובן, בהפחתת סכום המקדמה בגין בית מגורים שכבר נקבע לתובעים, כמפורט להלן), כדלקמן –



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בגין 160 מ"ר בבניה עצמית * 4,500 ₪ למ"ר (100%) = 720,000 ₪.
בגין 40 מ"ר בבניה עצמית * 4,500 ₪ למ"ר (90%) = 162,000 ₪.
בגין 53 מ"ר בבניה עצמית * 4,500 ₪ למ"ר (80%) = 190,800 ₪.

סה"כ הסכום לגבי שטח 253 מ"ר הינו 1,072,800 ₪

בהפחתת סכום המקדמה בגין בית המגורים שכבר ניתנה בסך 289,800 ₪.

סה"כ מקדמה על חשבון הפיצוי לפי מסלול א' / שומה פרטנית לפי החלטה זו, הינו –

₪ 783,000 (= 1,072,800 – 289,800)

לאחר מיצוי הליך הטיעון לגבי השומה הפרטנית בתיק זה, תינתן החלטה סופית בתביעתה. ודוק למען הסר ספק, יובהר כי על אף שהתשלום המפורט לעיל מכונה "מקדמה" יתכן כי תשלום זה יחד עם מקדמת המגורים שכבר ניתנה יגיעו כדי הסכום המלא של השומה הנורמטיבית במקרה זה. עניין זה, יתברר לאחר הדיון בשומה הפרטנית כמפורט לעיל.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום כ"ד אייר, תשס"ו
22 מאי, 2006

א. רטנר
נציג המנהלה

ע. לינדר, עו"ד
יו"ר הוועדה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

א. (בן-ציון) רוט, עו"ד
נציג ציבור

ש. אלבו
נציגת חשבת המנהלה



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים :

תובע מספר 3	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובעת מספר 6	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 7	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובעת מספר 8	...	ת.ז. ... (ילידת ...)
תובע מספר 9	...	ת.ז. ... (יליד ...)
תובע מספר 10	...	ת.ז. ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן - בית מגורים א', או-הבית הראשון)

בית מגורים מספר ..., בישוב ... (תב"ע ...).
(להלן - בית מגורים ב', או - הבית השני)

סוג התביעה: בתי מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

החלטה

פרטי התביעה

1. לפנינו תביעה (להלן - התביעה), לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005, לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005 (להלן - החוק).
1. בתיק זה התקבלה החלטה על תשלום מקדמה מיוחדת לפי סעיף 11(3) לחוק (להלן: "החלטת המקדמה") ותשלום הפיצוי לפי החלטה הנוכחית ייעשה תוך ניכוי כל תשלום שנעשה לפי החלטת המקדמה.
2. באי כוח התובעים, שצוינו בתביעה הינם משרד עו"ד גרנות ושות', מרחוב מנחם בגין 7 ר"ג 52521 (להלן – באי הכוח).
3. המען להמצאת מסמכים לתובעים שצוין בתביעה הינו – אצל באי הכוח.
4. בא-כוח התובע ביקש להופיע בפנינו ולטעון את טענותיו בע"פ אולם ביום א' ה- 19.3.2006 שלח בא-כוח התובעים מכתב בפקס, לפיו ביקש לדון בתביעה זו מבלי להתייחס לבית המגורים השני, לגבי ביקש בא-כוח התובעים לטעון את טענותיו לעניין זה במועד אחר, לפיכך בשלב זה תינתן החלטה רק לגבי בית מס' ... ב... לפיכך אנו מקבלים את החלטה על פי הטענות והראיות שהוגשו, בכתב בלבד, בהתאם לסעיף 15(ו) לחוק.
5. התביעה הוגשה על גבי טופס תביעה לפיצויים "עבור בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק". לפיכך, נדון בהחלטתנו זו בראשי פיצויי אלה. תביעה לראשי פיצויים אחרים לפי החוק, אם תוגש, תידון ע"י הוועדה עפ"י הנהלים שיחולו על תביעות כאמור.
6. על פי טופס התביעה והצהרת התובעים - תביעתם מבוססת על תושבות בישוב המפונה (מרכז חיים) החל מיום 10.9.1989 ועד ליום הפינוי (לרבות ביום הקובע). בהתייחס לזכויות חכירה בבית הראשון – מס' ... בשטח של 86 מ"ר בבניה מרוכזת וכן תוספת בניה בשטח של 243.5 מ"ר שנבנתה בבניה עצמית. ובהתייחס לזכויות חכירה בבית השני – מס' ... בשטח של 80 מ"ר בבניה מרוכזת. התובעים מציינים כי שמונת ילדיהם הקטינים ובנם הבגיר התגוררו עימם בבית



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

המגורים. התובעים אינם מעוניינים בהחזר מחיר רכישת הבית לגבי שני הבתים, מעוניינים בשומה פרטנית לגבי בית מס' ... מבקשים פיצוי בגין בית מגורים נוסף והבתים אינם מהווים חלק מנחלה חקלאית.

דין

שומה פרטנית – לגבי בית ...

כמפורט לעיל, התובעים ביקשו שומה פרטנית בגין הבית הראשון. במצב דברים זה, אין הוועדה יכולה לדון בהיקף וסכומי הפיצוי בשל בית המגורים נשוא השומה הפרטנית. יחד עם זאת, על הוועדה להחליט כבר עתה בשאר העניינים הנוגעים לפיצוי בשל בית המגורים, דהיינו - בעצם הזכאות לפיצוי לפי מסלול א' ו/או מסלול ב' (לרבות קביעת מקדם הוותק והתשלום הנגזר ממנו). לפיכך, לגבי עניינים אלה והנובע מהם תינתן החלטה סופית כבר עתה. אשר לשומה הפרטנית, הרי שלאחר קבלתה מן השמאי הממשלתי הראשי תינתן לתובעים הזדמנות לעיין בה ולטעון את טענותיהם לגביה לפי סעיף 15(ז) לחוק, ולאחר מכן תינתן החלטתה הסופית של הוועדה בנוגע לפיצוי בשל בית המגורים.

רישום במרשם האוכלוסין

.7

רישום התובעים במרשם האוכלוסין הוכח על-פי צילום תעודות הזהות של התובעים, ועל-פי תדפיסים ממרשם התושבים לגביהם.

מספר הנפשות המתגוררות בבית המגורים ביום הקובע

.8

התובעים הצהירו כי שמונת ילדיהם הקטינים ובנם הבגיר התגוררו עימם בבית המגורים. הוועדה מקבלת נתון זה על יסוד האמור בספחי תעודות הזהות של התובעים. לגבי בנם הבגיר, הוועדה מקבלת כי הוא התגורר בבית הוריו כמוצהר.

בעל זכות בבתי המגורים ביום הקובע

.9



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

זכויות התובעים בבית מגורים (חכירה), ביום הקובע, הוכחו מתוך המסמכים שלהלן-

לגבי הבית הראשון מס' ...

1. הודעה על רישום זכות בנכס מאת הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש באזור ... (להלן-הממונה) מיום 23.6.05 לגבי הבית ... ב... על-פיה לבעלי הזכויות (התובעים) הסכם חכירה לא מהוון לגבי הנכס.
2. אישור זכויות מחברת עמידר בע"מ מיום 28.6.05 לפיו התובעים רשומים כבעלי הזכויות בבית ... ב....
3. הסכם מכר שנחתם בין התובעים לבין חברת עמידר בע"מ ביום 9/1/95

לגבי הבית השני ... – כאמור, בא-כוח התובעים ביקש, כי בעניינו של בית ... לא תינתן החלטה בשלב זה עד לקיום שימוע. הוועדה מקבלת את בקשת התובעים ועניין זה ידון לאחר שיתואם מועד שימוע בו יוכלו התובעים להשמיע את טענותיהם להגיש ראיות לגבי בית ...

10. מרכז חיים

- התובעים הצהירו כי מרכז חייהם היה בישוב ... ביום הקובע, ובמשך תקופה שהחל מיום 10.9.1989 ועד ליום הפינוי. לכך צירפו מסמכים (בנוסף למסמכים שפורטו לעיל לגבי זכויות התובעים בבית), כדלקמן –
1. אישור מטעם מזכירות הישוב ... מיום 27.7.05, לפיו התובעים התגוררו בישוב החל מתאריך 10.9.1989.
 2. אישור מטעם המועצה האזורית ... מיום 22.9.05 למס הכנסה, לפיו התובעים התגוררו בישוב ... שלמו מיסי ארנונה למגורים בתקופה 31.12.2005 – 1.1.1998 בסך 53,110 ש"ח.
 3. רישום במאגרי הנתונים של משרד החינוך לפיו ילדי התובעים למדו באזור המפונה בשנים 1.9.2000 – 1.9.2004.
 4. אישור רשות ... על תשלום עבור מעונות לילדי התובעים בשנים 1999-2001.
 5. חשבונות חברת חשמל שנשלחו לכתובת התובעת בבית ... ב... לחדשים 4.95 עד 8/1995 ומ- 1.5.2003 ועד 11/2005.
 6. קבלות תשלום לחברת עמידר מהתובע לתאריך 24.1.1995.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

7. סיכום הדדי בין נציג מזכירות ... לבין התובע מיום כ' אלול תשנ"ה בעניין בנית ... בבית התובע. בסיכום מוזכר כי ... הגיע לישוב כ- 6 שנים לפני מועד הסיכום, כלומר ב- 1989.

8. ספר חשבונות התובע בהנהלת החשבונות של ... לשנת 1995.

בהתחשב בכל המסמכים דלעיל הוועדה קובעת את יום תחילת מרכז חיי התובעים באזור כיום 10.9.1989 ועד ליום הפינוי (לרבות ביום הקובע).

11. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35, 36 ו- 37 לחוק) – עבור בית ...

הואיל והתובעים היו בעלי זכות בבית מגורים ביום הקובע, והואיל ומרכז חייהם היה ביום הקובע ובשנתיים הרצופות בתכוף לפני היום הקובע בישוב מפונה, זכאים הם לפיצוי בגין בית מגורים, לפי **מסלול ב'.**

היות שהתובעים ביקשו, כי במקום פיצוי לפי סעיפים 35 ו- 36 לחוק (שומה נורמטיבית) תיערך להם **שומה פרטנית** הרי שהפיצוי בשל בית המגורים ייקבע לפי סעיף 37, דהיינו – בשומה פרטנית שתיערך בידי השמאי הממשלתי הראשי בהתאם להוראות סעיף 4 לתוספת השניה לחוק.

משמעות הדבר היא, שהיקף וסכומי הפיצוי בשל בית המגורים לא ייקבעו לפי סעיף 2 לתוספת השניה **(מסלול א')** כפי שהדבר נעשה בשומה נורמטיבית - אלא במסגרת השומה הפרטנית. לפיכך, לא נדון בכך במסגרת החלטה זו.

יחד עם זאת, ועל מנת שינתן לתובעים תשלום על חשבון הפיצוי בשל בית מגורים ומשקבענו שהתובעים הינם בעלי זכות מגורים מס' ... ביום הקובע, הוועדה קובעת שהתובעים זכאים למקדמה בסך 289,800 ₪ על חשבון הפיצוי בשל בית המגורים הראשון.

לפי סעיף 4(ג) לתוספת השניה, יכול הפיצוי בשל בית המגורים במסלול השומה הפרטנית - לגבי תובעים הזכאים **למסלול ב'** (וכך הם התובעים בענייננו) - גם סכום כאמור בסעיף 3(א)(2) לתוספת השניה כשהוא מחושב בהתאם למקדם הוותק של התובעים כאמור בסעיף 3(ב) לתוספת השניה, כדלקמן -



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

- 12. מסלול ב' (סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק) – עבור בית ...**
- בית המגורים של התובעים אינו בית בנחלה ולפיכך, לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק יש להכפיל סכום בסך 225,000 ₪ במקדם הוותק הרלוונטי לתובעים. הוותק של התובעים, היינו, משך תקופת המגורים עד ליום הפינוי, בישוב המפונה, הינו 16 שנים ולפיכך מקדם הוותק הרלוונטי לתובעים הינו 1. הסכום הנוסף המגיע לתובעים לפי סעיף 3 לתוספת השנייה (שיתוסף לשומה הפרטנית לפי הוראת סעיף 4(ג) לתוספת השניה) הינו על כן, 225,000 ₪.

- 13. חוב מובטח (סעיף 100 (ד) לחוק)**
- אין בתיק מידע בדבר חוב מובטח, והוועדה מפנה את תשומת לב המנהלה לכך.

מענקים

- 14. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק) – עבור בית ...**
- הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדון, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 27,000 ₪ (11 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.
- 15. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק) – עבור בית ...**
- הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדון, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪ (11 נפשות).

- 16. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)**
- הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדון, בבית מגורים בישוב המפונה, ומרכז חייהם היה בישוב המפונה, במשך 3 שנים רצופות, לפחות, בתכוף ליום הקובע, בכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44 (א) (2) לחוק, ועל פי החלטת בג"ץ, בנושא, מיום 9.6.2005, זכאים



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים וילדיהם למענק אישי, בשל ותק, לכל שנה ועד ליום הפינוי. דהיינו – לגבי התובעים בגין 15.94 שנים מ - 10.9.1989 ועד ליום 15.8.2005) כל אחד כדלקמן –

לגבי התובע 1	סך של 15.94 * 4,800 ₪ =	76,512 ₪.
לגבי התובעת 2	סך של 15.94 * 4,800 ₪ =	76,512 ₪.
לגבי התובעת 3 (ילידת ...)	סך של 15.94 * 4,800 ₪ =	76,512 ₪.
לגבי התובעת 4 (ילידת ...)	סך של 14.5 * 4,800 ₪ =	69,600 ₪.
לגבי התובעת 5 (ילידת ...)	סך של 12.61 * 4,800 ₪ =	60,528 ₪.
לגבי התובעת 6 (ילידת ...)	סך של 10.82 * 4,800 ₪ =	51,936 ₪.
לגבי התובע 7 (יליד ...)	סך של 9.03 * 4,800 ₪ =	43,344 ₪.
לגבי תובעת 8 (ילידת ...)	סך של 6.93 * 4,800 ₪ =	33,264 ₪.
לגבי תובע 9 (יליד ...)	סך של 4.75 * 4,800 ₪ =	22,800 ₪.

קבלת המענק האישי בשל ותק לגבי הקטינים התובעים 3 ועד 9 מותנית בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוסטרופוסים טבעיים שלהם.

מאחר ועל פי סעיף 46 (2) לחוק על התובע פיצוי אישי בשל ותק להוכיח כי מרכז חייו היה בישוב מפונה במשך שלוש שנים רציפות לפחות בתכוף לפני היום הקובע ומאחר ולגבי הקטין, התובע ... (יליד ...), לא מתקיים תנאי זה, הוא אינו זכאי למענק אישי בשל ותק.

תביעתו של בנם הבגיר של התובעים למענק אישי בשל וותק, ... (יליד ...) תדון בנפרד.

17. זכאות להלוואה עומדת להתיישבות בנגב, בגליל ובאשקלון (סעיף 47 לחוק) - עבור בית ...

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומרכז חייהם, ביום הקובע, היה בישוב מפונה, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, בכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק) יהיו התובעים זכאים להלוואה עומדת בסכום של 135,000



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

שה לשם רכישת קרקע לבניית בית מגורים או הלוואה לרכישת בית מגורים, במקומות המפורטים בסעיף 47 לחוק.

1. שיפוי בגין מס רכישה (סעיף 48 לחוק) – עבור בית ...

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים, בכפוף לשאר התנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק), לשיפוי בשל מס הרכישה שישלמו בגין רכישת דירת מגורים בתוך 5 שנים מהיום הקובע בשיעור ובתנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק.

2. זכאות להלוואה לדיור (סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק) – עבור בית ...

הואיל והתובעים קיבלו את מלוא הפיצוי לפי מסלול ב', הם אינם זכאים להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי עפ"י סעיף 6 (ג) לתוספת השנייה לחוק.

3. לסיכום

אנו קובעים כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:

- מקדמה בשל בית מגורים בסך 289,800 ₪.
- לפיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' (סעיף 4(ג) לתוספת השניה) בסך 225,000 ₪.
- למענק לדמי שכירות בסך 27,000 ₪.
- לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –
 - 1. מענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪.
 - 2. מענק אישי בשל ותק לתובע 1 בסך 76,512 ₪.
 - 3. מענק אישי בשל ותק לתובעת 2 בסך 76,512 ₪.
 - 4. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 3 בסך 76,512 ₪.
 - 5. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 4 בסך 69,600 ₪.
 - 6. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 5 בסך 60,528 ₪.
 - 7. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 6 בסך 51,936 ₪.
 - 8. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 7 בסך 43,344 ₪.



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

9. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 8 בסך 33,264 ₪.

10. מענק אישי בשל ותק לתובע מספר 9 בסך 22,800 ₪.

קבלת המענק האישי בשל וותק לגבי הקטינים התובעים 3 עד 9 מותנית בקבלת הצהרת התובעים כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוסטרופוסים טבעיים שלהם.

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 1,073,808 ₪.

מסכום זה יש לקזז את המקדמה המיוחדת לפי החלטת המקדמה. מכל מקום, התשלומים לפי החלטה זו ולפי החלטת המקדמה אינם יכולים לעלות על סך כל הפיצויים לפי החלטה זו כמפורט לעיל.

4. בנוסף לכך, יהיו התובעים זכאים להלוואה עומדת בסך **135,000 ₪** לפי התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק.

18. כמו כן, זכאים התובעים **לשיפוי בגין מס רכישה**, לפי סעיף 48 לחוק, המותנים בתנאים המפורטים בסעיף זה.

19. תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה המיוחדת, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום (על המזכירות לברר לצורך כך את כתובתם העדכנית של התובעים).

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, י"ג ניסן, תשס"ו

11 אפריל, 2006



תיק מס' 2676\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

א. רטנר
נציג המנהלה

ע. לינדר, עו"ד
יו"ר הוועדה

ש. ברוט, עו"ד
נציגת ציבור

י. איציק
נציג חשבת המנהלה