



תיק מס' 1836/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן - התובעים)

ובעניין: בית מגורים מספר ... (ידוע גם כ- ... ו- ...) בישוב
(להלן-בית המגורים, או-הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה סופית לעניין שומה פרטנית

בתיק זה ניתנו החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בהסתמך על כך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים עצמם, או באמצעות משרד באי-כוחם עו"ד מירון בן ציון ופריבס כי תיערך להם שומה פרטנית כהוראות ס' 37 לחוק.

בהחלטות האמורות נקבעה לתובעים מקדמה עפ"י המסלול הנורמטיבי על חשבון השומה הפרטנית, בגין מסלול א' על הבית, בסך של 703,800 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה, פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב', בסך של 225,000 ₪, בנוסף לכך סך של 446,536 ₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק. סך כל הפיצויים שנפסקו עפ"י ההחלטות הינו בסך של 1,375,336 ₪.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי", במסגרת ההחלטות האמורות נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלחה אל התובעים ביום 06.06.2006 השומה הפרטנית, שהוכנה ע"י השמאי הממשלתי, בהתאם לסעיף 15(ז) לחוק, זאת לצורך קבלת תגובה לשמאות שנעשתה. כן, הוסבר במכתב אשר נלווה למשלוח השומה כי התובעים רשאים לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם וזאת על ידי משלוח הודעה בכתב בתוך המועד שנקבע.



וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1836/2005

ביום 26.09.2006 התקבלה במינהלה תגובת התובעים לשומה הפרטנית והיא נשלחה לשמאי הממשלתי הראשי. לאחר דיון שנערך אצל השמאי הממשלתי הראשי נשלחה למינהלה תשובתו של השמאי הממשלתי הראשי לתגובת התובעים לשומה הפרטנית.

ביום 20.09.2007 התקבלה במינהלה תשובת השמאי הממשלתי הראשי לתגובתם של התובעים. תשובה זו, הנושאת את הכותרת: "בדיקה שומה פרטנית", נערכה על ידי שמאי המקרקעין המחוזי מר יהושע גולדברג, מנהל לשכת תל אביב והמרכז, שמונה על ידי השמאי הממשלתי הראשי על מנת לבצע את הבדיקה הנדרשת [להלן: "בדיקת השמאי"]. עפ"י בדיקת השמאי הסכום המגיע לתובעים הינו ₪832,000.

תשובה זו נשלחה, ביום 11.10.2008, לב"כ התובעים והוסבר, במכתב שצורף לה, כי שמורה לתובעים הזכות לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם לגבי החישוב הנורמטיבי שעל פיו ניתנו להם המקדמות על חשבון השומה הפרטנית, וזאת בהתחשב באפשרות העומדת להם לחזור בהם ממסלול השומה הפרטנית עם קבלתה ולבחור במסלול הפיצוי הנורמטיבי, באם סכום הפיצוי הנורמטיבי יעלה על הסכום שנקבע להם בשומת השמאי הממשלתי הראשי.

כן הובהר במכתב שהסמכות לעריכת שומות בענייני המקרקעין נתונה עפ"י החוק באופן בלעדי לשמאי הממשלתי הראשי, וההליך בפניו מוצה במסגרת ההליך שתואר לעיל, ולפיכך יובא התיק לוועדה בתוך 21 יום ממועד משלוח המכתב לשם מתן החלטה סופית בו לגבי השומה הפרטנית בהתאם לשומת השמאי הממשלתי הראשי.

לאור האמור לעיל אנו קובעים כי סכום הפיצוי לו זכאים התובעים במסלול השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 37 לחוק ולסעיף 4 (א) לתוספת השניה לחוק הינו ₪832,000.

לסיכום:

התובעים זכאים אפוא לתשלום ההפרש שבין גובה השומה הפרטנית לבין סכום המקדמה ששולמה להם בסך של:

$$\underline{\underline{₪128,200}} = \underline{\underline{₪703,800}} - \underline{\underline{₪832,000}}$$

תוספת הפיצוי לפי השומה הפרטנית לפי החלטה זו הינו – ₪128,200.



תיק מס' 1836/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

ניתנה היום, יום שלישי, י"ט כסלו תשס"ט, 16 בדצמבר 2008,

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

יעל ורדי-רוטשילד, עו"ד
יו"ר הוועדה

שלומית ברוט, עו"ד
נציגת ציבור

יעל אליאב
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובעת מספר 3 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 4 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 7 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובע מספר 8 ... (יליד ...) ת.ז. ...

ובעניין: בית מגורים מספר ... (ידוע גם כ- ... ו- ...) בישוב ...
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. בתיק זה התקבלה החלטה ביום 25.01.2006, שלפיה היות וכן התובעים קטין (...) להלן: ("הקטין") היה בן פחות מ- 3 שנים ביום הקובע, הרי שאין הוא זכאי למענק אישי בשל וותק לפי סעיף 46 לחוק, שכן אין הוא מקיים את התנאי שנקבע בהוראת סי' 46(2) לחוק, לפיו על מרכז חיי הקטין להיות ביישוב מפונה שלוש שנים לפחות בתכוף לפני היום הקובע.
2. ביום 7.5.2007 קיבלה הוועדה המיוחדת, הפועלת מכוח סעיף 137 לחוק, החלטה עקרונית מס' 144/1 [להלן: "ההחלטה העקרונית"], במסגרתה הוחלט על קבלת מספר החלטות עקרוניות וכלליות למתן תשלומים שונים למפונים, לפני משורת הדין. החלטה זו נתקבלה על רקע פנייתה של מנהלת



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

סל"ע לוועדה המיוחדת בבקשה לקבל החלטה כאמור, בהסתמך על סיכום דברים שנחתם ביום 22.4.2007 בין צוות שכלל נציגים של משרדי ממשלה שונים לבין נציגי המפונים.

3. במסגרת ההחלטה העקרונית הוחלט, בין היתר, על מתן תשלום מיוחד חלף מענק וותק אישי לקטינים שגילם ביום הקובע היה קטן מ-3 שנים. בהקשר זה נקבע כדלקמן:

"מי שגילו ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים, מרכז חייו ביום הקובע היה בישוב מפונה, והוריו עמם התגורר זכאים למענק אישי בשל וותק, זכאי אף הוא למענק אישי בשל וותק בסכום הנקוב בסעיף 46 לחוק (כפי שתוקן בהחלטת בג"צ)"

4. היות וההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל הינה החלטה כללית שאינה נוגעת לנסיבות אישיות של מקרה זה או אחר, החליטה הוועדה המיוחדת (במסגרת החלטתה העקרונית) כי ועדות הזכאות יישמו אותה בפועל לגבי כל תובע ספציפי (ובכלל זאת יקבעו את הממצאים הדרושים ואת גובה התשלום), הכל בהתאם לתנאים האמורים לעיל.

5. עוד הובהר בהחלטה העקרונית, כי אין חשש כי תובע זה או אחר יקבל כפל תשלום בגין ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל, שכן הוועדה המיוחדת נמנעה עד כה מליתן תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק לקטינים שגילם ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים. לאור זאת נקבע, כי ועדות הזכאות אינן נדרשות, בבואן ליישם את ההחלטה האמורה, לבחון אם ניתנו לתובעים שלפניהן תשלומים כלשהם בוועדה המיוחדת עובר לקבלת ההחלטה העקרונית.

6. לאור האמור, נקבע במסגרת החלטה זו את שיעור התשלום המגיע לתובעים לפי ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל.

דיון



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

7. בהחלטת הוועדה מיום 25.01.2006 נקבע כי מרכז חייהם של התובעים 1 ו-2, הוריהם של הקטינים, בישוב המפונה היה מיום 06.08.1991 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע. כן קבענו כי הורי הקטינים זכאים למענק אישי בשל וותק. לפיכך, ובהסתמך על ההחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ניתן לקבוע כי גם הקטין זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק.

8. גובה התשלום חלף מענק אישי בשל וותק

לאור האמור, ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, זכאים הקטינים לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק, לכל שנה מהשנים שבהן מרכז חייהם היה ברציפות בישוב מפונה ועד ליום הפינוי, דהיינו בגין 2.33 שנים (...).

לגבי הקטין, ... (יליד ...) סך של $2.33 * 4,800 = 11,184$ ₪.

סך כולל של תשלום מיוחד חלף מענק בשל וותק אישי, לקטין – 11,184 ₪.

9. תשלום הסכום שנקבע לגבי הקטין כמפורט לעיל מותנה בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדם הקטין כאפוטרופוסים טבעיים שלו.

10. התובעים והחשבות מופנים בזאת להבהרות האמורות בסעיף 6 להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, שם נאמר:

"יובהר, כי התשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל יבוצעו בהתאם להוראות פרק ו' לחוק.

יובהר, כי החשבות לא תקזז מהתשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל סכומים שניתנו למבקשים בעבר על-ידי הוועדה המיוחדת, אלא אם כן נקבע במפורש אחרת על-ידי הוועדה המיוחדת.

....

סכומים אלה יהיו צמודים למדד מיום תחילתו של החוק ועד למועד קבלת החלטה זו.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

הוועדה רשמה לפנייה את הסיכום שהושג עם חברי הכנסת, לפיו לא יקודמו הליכים לתיקון חוק יישום תוכנית ההתנתקות. אם על אף סיכום זה, יתוקן חוק יישום תוכנית ההתנתקות או יחוקקו חוקים אחרים באופן שייקבעו פיצויים נוספים או ייקבעו תנאים מקלים יותר לקבלת הפיצויים, אזי תקבל הוועדה המיוחדת החלטה מתאימה לעניין קיזוז סכומים הניתנים על פי החלטה זו.

11. לסיכום

אנו קובעים כי הקטין זכאי לתשלום חלף מענק אישי בשל ותק, בהתאם להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ובכפוף לתנאי אותה החלטה, כדלקמן –

תשלום מיוחד חלף מענקים בשל ותק אישי בסך כולל של 11,184 ₪.

12. מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום למען שיבורר על ידי המזכירות/באמצעות בא – כוחם.

13. התובעים רשאים לערער על החלטה זו לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יום שני י"ח בסיוון תשס"ז, 04 ביוני 2007

**בני רוזן
נציג המנהלה**

**ענת הר-אבן, עו"ד
יו"ר הוועדה**

**שלומית ברוט, עו"ד
נציג ציבור**

**דן מרינוב
נציג חשבת המנהלה**



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובעת מספר 3 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 4 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (יליד ...) ת.ז. ...
תובעת מספר 7 ... (ילידת ...) ת.ז. ...
תובע מספר 8 ... (יליד ...) ת.ז. ...

ובעניין: בית מגורים מספר ... (ידוע גם כ- ... ו- ...) בישוב ...
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

ב"כ: עו"ד מירון, בן ציון ופריבס ממונטיפיורי 33 בתל אביב.

החלטה נוספת

בתיק זה התקבלה שומה פרטנית שערך השמאי הממשלתי.

השומה הפרטנית נשלחה לתגובת התובעים ביום 6.6.06 ולתובעים ניתנה האפשרות להגיב עליה בכתב בתוך 21 ימים מיום משלוח השומה אליהם. ביום 16.7.06 התקבלה בקשת ב"כ התובעים להארכת המועד להגשת תגובת התובעים.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

הוועדה נעתרת לבקשת ב"כ התובעים וקובעת כי ניתנת להם האפשרות להגיב עד ליום 31.8.06.

מזכירות הוועדה תשלח החלטה זו לב"כ התובעים בדואר רשום.

ניתנה היום, כ"ג תמוז, תשס"ו, 19 יולי, 2006.

צבי אוגרטן
נציג המנהלה

רונית מטלון רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

נדיה לוי
נציגת הציבור

נירית דורון
נציגת החשבות



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובעת מספר 3 ... (ילידת ...)
תובעת מספר 4 ... (ילידת ...)
תובעת מספר 5 ... (ילידת ...)
תובע מספר 6 ... (יליד ...)
תובעת מספר 7 ... (ילידת ...)
תובע מספר 8 ... (יליד ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ... (ידוע גם כ- ... ו- ...) בישוב ...
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה נוספת

בתיק זה ניתנה ע"י הועדה החלטה ביום 25.1.06. בהחלטה צויין כי על אף שבטפסי התביעה התובעים לא ציינו אם מעוניינים בשומה פרטנית, הרי שבמהלך השימוע טען בא כוחם כי נתבקשה שומה פרטנית. מאחר ובאותו שימוע ענה התובע לשאלת הועדה כי ככל הידוע לו, לא ביקר שמאי ממשלתי בבית ובנוסף בדיקת הועדה העלתה כי התובעים אינם מופיעים ברשימת מבקשי השומות הפרטניות, דנה הועדה בתביעה כאילו לא נתבקשה שומה פרטנית.

לאחר מתן ההחלטה נתקבל מכתבו מיום 25.1.06 של ב"כ התובעים ובו חזר וטען כי התבקשה שומה פרטנית. מאחר ואין ספק כי הבקשה לשומה פרטנית הוגשה באיחור, לאחר המועד האחרון שנקבע לשם כך בהחלטת הבג"צ, הרי שהועדה ממתינה להחלטת היעוץ המשפטי לעניין זה. ועדה זו הביעה דעתה



וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1836\2005

בהחלטתה מיום 7.12.05 בתיק 1962/2005 כי לעמדתה אין זה מן הראוי לאפשר בקשה זו באיחור, שכן יש בכך הפלייתם לרעה של אותם תובעים שלא ידעו כי ניתן לבקש בקשה לשומה פרטנית, גם בחלוף המועד שקצב בג"צ. אולם ראוי לציין כי בעניין זה הועדה ממתינה לחו"ד היעוץ המשפטי וכמובן כי תנהג לפיו. לפיכך בשלב זה אין הועדה רואה לנכון לתקן או להוסיף על החלטתה מיום 25.1.06, בפרט שבודאי לא נפגעו זכויות התובעים אשר הועדה קבעה את הפיצוי המגיע להם בשומה הנורמטיבית עפ"י החוק ואם ובמידה ואכן תהיה שומה פרטנית בעניינם ועמדת היעוץ המשפטי תהיה כי יש לקבל הבקשה אף משהוגשה באיחור, תשוב הועדה ותדון בתביעה לאחר קבלת השומה הפרטנית ושמיעת עמדת התובעים.

בשימוע לפנינו ביקש ב"כ התובעים כי יובהר בהחלטה כי לא נפגעו זכויותיו ובמידה ובוצעה שומה פרטנית התובעים יהיו רשאים לטעון לגביה ולבקש קבלתה במקום השומה הנורמטיבית. הועדה מבהירה כי בכפוף לאמור לעיל לעניין בקשת השומה הפרטנית באיחור, נשמרות זכויותיהם של התובעים.

עוד טען ב"כ התובעים לפנינו בשימוע כי יש לפצות את התובעים בגין שטח נוסף של עליית הגג וזאת בהתאם למכתבה של הנדסאית הבניין ... שצורף לתיק. לדעת הועדה אין במכתבה של גברת ... כדי להוות ראיה לקיומה של עליית הגג ולשטחו המדויק של השטח שגובהו עולה על 1.80 מטרים. בנוסף הועדה סבורה כי לא הוכח לה קיומה של עליית גג זו ומה מצבה, דהיינו האם היתה גישה לעליית הגג, האם עליית הגג היתה מרוצפת באופן שהיתה ראויה לשמש למגורים וכאמור לעיל מהו השטח שגובהו מעל 1.80 מטרים. אם וככל שיש בידי התובעים תמונות הרי שיש להמציאן לועדה. לפיכך, ועד לקבלת ראיות כאמור אין הועדה רואה לנכון לשנות מהחלטתה מיום 25.1.06. אם לא יומצאו מסמכים כאמור לעיל בתוך שלושים ימים מהיום תהפוך החלטה זו לסופית.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום (על המזכירות לברר לצורך כך את כתובתם העדכנית של התובעים).

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ניתנה היום, כ"א שבט, תשס"ו, 19 פברואר, 2006.

אריאל רטנר
נציג מנהלה

רונית מטלון רידר, עו"ד
יו"ר הועדה

נדיה לוי
נציגת ציבור

איציק דודיאן
נציגת החשבות



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובעת מספר 3 ... (ילידת ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 4 ... (ילידת ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 5 ... (ילידת ... ת.ז. ...)
תובע מספר 6 ... (יליד ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 7 ... (ילידת ... ת.ז. ...)
תובע מספר 8 ... (יליד ... ת.ז. ...)

ובעניין: בית מגורים מספר ... (ידוע גם כ- ... ו- ...) בשוב ...
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות הובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

פרטי התביעה

לפנינו תביעה (להלן- התביעה), לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005, לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005 (להלן- החוק).

1. באי כוח התובעים, שצוינו בתביעה הינם משרד עו"ד, מירון, בן ציון פריבס ושות' ממונטיפיורי 33 ת"א (להלן – באי הכוח).
2. המען להמצאת מסמכים לתובעים שצוין בתביעה הינו – אצל באי הכוח.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים טענו כי בבית התגוררו עימם 6 ילדיהם הקטינים ו-3 בגירים. הועדה קובעת לעניין המענקים בתיק זה כי היא מקבלת את הצהרת התובעים. בשימוע לפנינו הובהר כי שני הבגירים (ילידי ... ו- (... משרתים בצה"ל והבגיר הנוסף הוא בן כ- ...ועדיין לומד. עוד הובהר בשימוע כי בבית ... גרו ההורים וארבעה ילדים, דהיינו 6 נפשות, ובבית ... (...) גרו 5 נפשות.

בעל זכות בבית מגורים ביום הקובע

.7

כפי שיובהר להלן, התובעים צרפו לתביעתם מסמכים המתייחסים לבתים ... ו-... הנקראים גם בתים ... ו-... בעמידר. התובעים המציאו אישור זכויות לגבי מגרש ... ואף ברישומי המנהלת לא נמצא אישור ההסתדרות לגבי מגרש כאמור לעיל בטפסי התביעה טענו התובעים כי הם תובעים בגין בתים ... ו-... . הועדה עיינה בתצלום אירי של ... ומצאה כי קיים בית דו משפחתי הממוקם על מגרשים ... ו-... . לאור זאת ערכה הועדה ברור עם נציגי ההסתדרות הציונית.

בית ... (להלן – "בית א'") –

הועדה עיינה במסמכים הבאים :

- .1 אישור ההסתדרות הציונית מיום 29.6.05 לפיו התובעים בעלי זכויות בר רשות במגרש ... ב.
- .2 אישור זכויות מעמידר מיום 3.7.05 לפיו התובעים בעלי זכויות חכירה בבית ברחוב ... הרשום אצלם כמבנה ... עפ"י חוזה מיום 26.2.00.
- .3 הסכם רכישה מיום 17.5.00 בו רכשו התובעים מעמידר את בית ... ויום תחילת ההסכם 3.2.00. עפ"י המבוא להסכם זה התובעים התגוררו בבית לפני רכישתו שלא כדין ולא שילמו לעמידר דמי שכירות אך עמידר ויתרה על השגת גבול זו.

בית ... (להלן: "בית ב'") –

הוועדה עיינה במסמכים הבאים :



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

1. אישור זכויות מעמידר מיום 3.7.05 לפיו התובעים בעלי זכויות חכירה בבית ברחוב ...
... הרשום בעמידר כמבנה ...
 2. הסכם מיום 17.5.00 לפיו התובעים רכשו את בית ... מעמידר ויום תחילת ההסכם
הינו 3.2.00. עפ"י ההסכם התובעים התגוררו בבית קודם לרכישתו ללא זכות שבדין אך עמידר ויתרה
על השגת הגבול.
 3. הועדה עיינה גם במסמך אישור על רישום משכון מיום 21.2.00 לפיו נרשם משכון על
זכויות התובעים בדירות ... , בבית ... ב...
- הועדה קובעת כי נחה דעתה באשר לזכויות התובעים בבית א' ובבית ב', וזאת על אף שאין בפניה אישור
ההסתדרות הציונית, וזאת מאחר ובהסתדרות הציונית העולמית לא נהגו לתת אישורים לגבי מגרש שני,
אך במקרה זה אישרו את הרכישה מעמידר מאחר וידעו כי מדובר במשפחה מרובת ילדים.**
8. **מרכז חיים**
התובעים הצהירו כי מרכז חייהם היה ב... , החל מיום ... ועד ... בבית ... , אח"כ בקרוואן ב... עד ליום
1.10.93 וממועד זה ועד לפינוי בבית הועדה עיינה, בנוסף למסמכים שפורטו לעיל לעניין הזכויות
בבית גם במסמכים הבאים –
 1. אישורי מגורים מ... , ... , מיום 6.9.05 ומיום 2.8.05 לפיהם התובעים מתגוררים בישוב
מיום 1.7.90.
 2. אישורי תושבות מ... מיום 9.8.05 לפיהם התובעים תושבי הרשות מיום 1.7.90.
 3. אישור ה... מיום 9.8.05 לפיו התובעים שילמו ארנונה בשנים 2002-2005.
 4. נתוני מרשם האוכלוסין במנהלת לפיהם התובעים מתגוררים ב... ומועד כניסתם
19.1.92.
 5. נתוני עמידר במנהלת לפיהם התובעים מתגוררים בבתיים ... ו-... ומועד קבלת הבתים על
ידם 28.12.99.
 6. נתוני בזק שבמנהלת לפיהם רשום קו טלפון על שם התובעת בבית ... ב... (כזכור
התובעים הצהירו על מגורים בקרוואן ...).



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

7. נתוני משרד החינוך שבמנהלת לפיהם ילדי התובעים או מי מהם רשומים במען ב... ולמדו במוסדות חינוך באזור בשנים 2001-2005.

8. בנתוני חברת החשמל המצויים במנהלת לא נמצא רישום ע"ש התובעים.

בשימוע לפנינו היום הבהיר התובע כי התובעים הגיעו ל... באוגוסט 1991 בעת ש... היה עדיין... לאחר מכן ונוכח פירוק ה... עברה המשפחה בפברואר 1993 לקרוואן ב... לדברי התובע הוא ומשפחתו היו היחידים מה... שעברו אותה עת לשכונת הקרוואנים... ואולם שתיים או שלוש משפחות נוספות מה... עברו לאתר הקרוואנים עוד כחצי שנה קודם לכן. באוקטובר 1993 פלשו התובעים לבית... לדברי התובע הדבר נחשב פלישה מאחר וה... עדיין לא רכשה את הבתים מה... שהתפרק... ולכן על אף שהתובעים עברו לבית זה באישור האגודה, האגודה לא היתה מורשית לכך ועקב זאת נפתח כנגד התובע תיק במשטרה בגין פלישה. לדברי התובע בכל אותה תקופה שולמו על ידו דמי שכירות לאגודה השיתופית ובשנת 1995 נוכח מצוקת מקום בבית עקב מספר הנפשות הרב נכנסו התובעים באישור האגודה גם לבית... וגם בגינו שילמו דמי שכירות. התובעים הציגו בפנינו מסמך שהוצא מארכיון ה... ובו טבלה בכתב יד של אוכלוסיית... בסוף ינואר 1992. בטבלה מצוין כי התובעים וארבעת ילדיהם הגדולים נכנסו ל... ביום 6.8.91. התובע אכן תיקן במהלך השימוע את מועד תחילת מרכז החיים שהיה רשום בטופס התביעה יולי 1991 לחודש אוגוסט 1991. על אף שלא הוצגו לועדה מסמכים המעידים על תשלום דמי שכירות לאגודה השיתופית, הרי נוכח האמור במבוא להסכמי הרכישה (כי התובעים התגוררו בבתים לפני רכישתם שלא כדין ולא שילמו לעמידר דמי שכירות אך עמידר ויתרה על השגת גבול זו) הועדה מקבלת את הצהרת התובעים וקובעת כי מרכז חייהם היה בישוב החל מיום 6.8.91.

9. שטח הבית וסוג הבניה

עפ"י נתוני עמידר שבמנהלת שטח כל בית הוא 73 מ"ר. לא הוצגו לועדה תשריטי מדידה והתובעים הצהירו על שטח דומה (כאמור לעיל 75 או 72 מ"ר). במכתב ב"כ התובעים מיום 24.11.05 צוין כי קיימת עלית גג שיש לחשבה כשטח עיקרי, אולם אין טענה כזו בתצהיר התובעים וכאמור אין בפנינו תשריטי מדידה המחייבים התייחסות לטענה. לפיכך הועדה קובעת כי שטח כל בית הוא 73 מ"ר.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים הצהירו כי בתי המגורים נבנו בבניה מרוכזת, נציג המנהלת ערך בירור עם מזכירת הישוב ... , מהבירור עלה כי בית התובעים נבנה בבניה מרוכזת.

לפיכך, הועדה קובעת כי מדובר בבתיים ששטח כל אחד מהם הינו 73 מ"ר ושנבנו בבניה מרוכזת.

10. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35 ו-36 לחוק)

הואיל והתובעים היו בעלי זכות בבית מגורים ביום הקובע, והואיל ומרכז חייהם היה ביום הקובע ובשנתיים הרצופות בתכוף לפני היום הקובע בישוב מפונה, זכאים הם לפיצוי בגין בית מגורים, לפי **מסלול ב'.**

11. מסלול א' (סעיף 2 לתוספת השנייה לחוק)

שטח כל בית הינו 73 מ"ר, לפי התוספת השנייה לחוק יש לראות בבית ששטחו קטן מ- 80 מ"ר כבית ששטחו לפיצוי 80 מ"ר. על כך יש להוסיף 15% בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק דהיינו, סך כל שטח בית לצורך הפיצוי הינו 92 מ"ר. שטח זה אינו חורג מהתביע המאושרת ולכן הועדה קובעת את שטח כל בית לצורך הפיצוי כ- 92 מ"ר.
לאור כל האמור לעיל חישוב הפיצויים הינו כדלהלן –

בית א' –

$$\text{בגין 92 מ"ר בבניה מרוכזת} * 3,825 \text{ ש"ח למ"ר} (100\%) = 351,900$$

בית ב' –

$$\text{בגין 92 מ"ר בבניה מרוכזת} * 3,825 \text{ ש"ח למ"ר} (100\%) = 351,900$$

$$\text{סה"כ הפיצוי לפי מסלול א' } 703,800 \text{ ש"ח} (= 351,900 + 351,900)$$

12. מסלול ב' (סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק)

התובעים זכאים לפיצוי לפי מסלול ב', דהיינו – סכום הפיצוי לפי מסלול א' וסכום נוסף, כמפורט להלן- בית המגורים של התובעים אינו בית בנחלה (למרות שהתובעים הצהירו כי כן מאחר ו... אינו ישוב



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

שתוכנן כחקלאי) ולפיכך, לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק יש להכפיל סכום בסך 225,000 ₪ במקדם הוותק הרלוונטי לתובעים. הוותק של התובעים, היינו, משך תקופת המגורים עד ליום הפינוי, בישוב המפונה, הינו מעל שש שנים ולפיכך מקדם הוותק הרלוונטי לתובעים הינו 1. הסכום הנוסף המגיע לתובעים לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק הינו על כן, 225,000 ₪.

סה"כ זכאים התובעים לפיצוי בשל בית מגורים בסך 928,800 ₪ (= 225,000 +
703,800).

13. חוב מובטח (סעיף 100 (ד) לחוק)

הועדה עיינה בתצהיר בנק המזרחי מיום 13.3.05, לפיו יתרת חובם המובטח של התובעים בניכוי ההלוואה העומדת נכון ליום 1.3.05, הינה 52,126.62 ₪, והוועדה מפנה את תשומת לב המנהלה לנתונים אלה.

מענקים

14. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדן, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך 27,000 ₪ בבית ... (6 נפשות) ו- 24,300 ₪ בבית ... (5 נפשות) ובסך הכל 51,300 ₪ שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

15. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדן, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪ לבית ... ו- 17,500 לבית ... בסך הכל 38,500 ₪ (5 נפשות בכל בית).



.16

מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדן, בבית מגורים בישוב המפונה, ומרכז חייהם היה ביישוב המפונה, במשך 3 שנים רצופות, לפחות, בתכוף ליום הקובע, בכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44 (א) (2) לחוק, ועל פי החלטת בג"ץ, בנושא, מיום 9.6.2005, זכאים התובעים וילדיהם למענק אישי, בשל ותק, לכל שנה מיום 6.8.91 ועד ליום הפינוי, כל אחד כדלקמן –

לגבי התובע 1	סך של 14.04 * 4,800 ₪ =	67,392 ₪.
לגבי התובעת 2	סך של 14.04 * 4,800 ₪ =	67,392 ₪.
לגבי התובעת 3	סך של 14.04 * 4,800 ₪ =	67,392 ₪.
לגבי התובעת 4	סך של 10.83 * 4,800 ₪ =	51,984 ₪.
לגבי התובעת 5	סך של ... * 4,800 ₪ =	40,416 ₪.
לגבי התובע 6	סך של ... * 4,800 ₪ =	30,144 ₪.
לגבי התובעת 7	סך של ... * 4,800 ₪ =	20,832 ₪.

קבלת המענק האישי בשל ותק לגבי הקטינים התובעים 3-7 מותנית בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפורופוסים טבעיים שלהם.

מתוך פרטי התביעה עולה כי לתובעים שני ילדים בגירים המתגוררים עימם. בדיון שלפנינו איננו דנים בזכאותם של ילדים אלה למענק אישי בשל ותק. לכן ברצוננו להסב את תשומת לב התובעים לכך שעל פי החוק, ילדים אלו רשאים להגיש, כל אחד בנפרד, תביעה עצמאית למענק אישי בשל ותק.

מאחר ועל פי סעיף 46 (2) לחוק על התובע פיצוי אישי בשל ותק להוכיח כי מרכז חייו היה בישוב מפונה במשך שלוש שנים רצופות לפחות בתכוף לפני היום הקובע ומאחר ולגבי הקטין, התובע 8 (יליד ...), לא מתקיים תנאי זה, הוא אינו זכאי למענק אישי בשל ותק.

.17

זכאות להלוואה עומדת להתיישבות בנגב, בגליל ובאשקלון (סעיף 47 לחוק)



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומרכז חייהם, ביום הקובע, היה בישוב מפונה, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, בכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק) יהיו התובעים זכאים להלוואה עומדת בסכום של 135,000 ₪ לשם רכישת קרקע לבניית בית מגורים או הלוואה לרכישת בית מגורים, במקומות המפורטים בסעיף 47 לחוק.

18. שיפוי בגין מס רכישה (סעיף 48 לחוק)

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים, בכפוף לשאר התנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק), לשיפוי בשל מס הרכישה שישלמו בגין רכישת דירת מגורים בתוך 5 שנים מהיום הקובע בשיעור ובתנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק.

19. זכאות להלוואה לדיור (סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק)

הואיל והתובעים קיבלו את מלוא הפיצוי לפי מסלול ב', הם אינם זכאים להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי עפ"י סעיף 6 (ג) לתוספת השנייה לחוק.

20. לסיכום

אנו קובעים כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן -

לפיצוי בשל בית מגורים בסך 928,800 ₪ (קיים חוב מובטח כמפורט לעיל).

למענק לדמי שכירות בסך 51,300 ₪.

לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן

1.	מענק הוצאות הובלה והתארגנות	בסך 38,500 ₪.
2.	מענק אישי בשל ותק לתובע 1	בסך 67,392 ₪.
3.	מענק אישי בשל ותק לתובעת 2	בסך 67,392 ₪.
4.	מענק אישי בשל ותק לתובעת 3	בסך 67,392 ₪.
5.	מענק אישי בשל ותק לתובעת 4	בסך 51,984 ₪.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

6.	מענק אישי בשל ותק לתובעת 5	בסך 40,416 ₪.
7.	מענק אישי בשל ותק לתובע 6	בסך 30,144 ₪.
8.	מענק אישי בשל ותק לתובעת 7	בסך 20,832 ₪.

קבלת המענק האישי בשל ותק לגבי הקטינים התובעים 3-7 מותנית בקבלת הצהרת התובעים כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים באפוסטרופוסים טבעיים שלהם.

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 1,364,152 ₪.

מסכום זה יש לקזז את המקדמה, באם ניתנה מקדמה. מכל מקום, התשלומים לפי החלטה זו ולפי החלטת המקדמה אינם יכולים לעלות על סך כל הפיצויים לפי החלטה זו כמפורט לעיל.

החוב המובטח יעוכב בידי המנהלת, ויחולו עליו הוראות פרק ו' לחוק.

21. בנוסף לכך, יהיו התובעים זכאים **להלוואה עומדת בסך 135,000 ₪** לפי התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק.

22. כמו כן, זכאים התובעים **לשיפוי בגין מס רכישה**, לפי סעיף 48 לחוק, המותנים בתנאים המפורטים בסעיף זה.

23. תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה באם שולמה, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום (על המזכירות לברר לצורך כך את כתובתם העדכנית של התובעים).

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.



תיק מס' 1836\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בהיעדר נציג חשבות ועל מנת שלא לעכב מתן ההחלטה, תינתן החלטה זו במניין רוב חברי הוועדה.

ניתנה היום, כ"ה טבת, תשס"ו, 25 ינואר, 2006.

אריאל רטנר
נציג המנהלה

רונית מטלון-רידר, עו"ד
יו"ר הוועדה

נדיה לוי
נציגת ציבור