



תיק מס' 1751/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...  
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן - התובעים)

ובעניין: בית מגורים מספר ... בישוב ...

(להלן-בית המגורים, או-הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

### החלטה סופית לעניין שומה פרטנית

בתיק זה ניתנו החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בהסתמך על כך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים עצמם, או באמצעות משרד באי –כוחם עו"ד ח. נועם ושות', כי תיערך להם שומה פרטנית כהוראות ס' 37 לחוק.

בהחלטות האמורות נקבעה לתובעים מקדמה עפ"י המסלול הנורמטיבי על חשבון השומה הפרטנית, בגין מסלול א' על הבית, בסך של 775,000 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה, פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב', בסך של 225,000 ₪, בנוסף לכך סך של 79,428 ₪ בגין מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק. סך כל הפיצויים שנפסקו עפ"י ההחלטות הינו בסך של 1,079,428 ₪. בנוסף נקבע לתובעים סך של 294,988 ₪ בהחלטה של וועדה המיוחדת.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי", במסגרת ההחלטות האמורות נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלחה אל התובעים ביום 30.7.2006 השומה הפרטנית, שהוכנה ע"י השמאי הממשלתי, בהתאם לסעיף 15(ז) לחוק, זאת לצורך קבלת תגובה לשמאות שנעשתה. כן, הוסבר במכתב אשר נלווה למשלוח השומה כי התובעים רשאים לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם וזאת על ידי משלוח הודעה בכתב בתוך המועד שנקבע.



תיק מס' 1751/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ביום 11.7.2007 התקבלה במינהלה תגובת התובעים לשומה הפרטנית והיא נשלחה לשמאי הממשלתי הראשי. לאחר דיון שנערך אצל השמאי הממשלתי הראשי נשלחה למינהלה תשובתו של השמאי הממשלתי הראשי לתגובת התובעים לשומה הפרטנית.

ביום 13.11.2008 התקבלה במינהלה תשובת השמאי הממשלתי הראשי לתגובתם של התובעים. תשובה זו, הנושאת את הכותרת: "בדיקה שומה פרטנית", נערכה על ידי שמאית המקרקעין המחוזית גב' נורית הרשקוביץ, מנהלת לשכת ירושלים והדרום, שמונתה על ידי השמאי הממשלתי הראשי על מנת לבצע את הבדיקה הנדרשת [להלן: "בדיקת השמאי"]. עפ"י בדיקת השמאי הסכום המגיע לתובעים הינו 1,027,000 ₪.

תשובה זו נשלחה, ביום 16.11.2008, לב"כ התובעים והוסבר, במכתב שצורף לה, כי שמורה לתובעים הזכות לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם לגבי החישוב הנורמטיבי שעל פיו ניתנו להם המקדמות על חשבון השומה הפרטנית, וזאת בהתחשב באפשרות העומדת להם לחזור בהם ממסלול השומה הפרטנית עם קבלתה ולבחור במסלול הפיצוי הנורמטיבי, באם סכום הפיצוי הנורמטיבי יעלה על הסכום שנקבע להם בשומת השמאי הממשלתי הראשי.

ביום 23.11.2008 פנו התובעים ישירות לשמאית המחוזית גב' נורית הרשקוביץ בטענה לטעות חישובית.

ביום 23.12.2008 הגיע מכתב מאת השמאית מחוז ירושלים והדרום, גב' יעל קלו (מחליפתה של גב' הרשקוביץ) לפיה אכן נפלה טעות חשיבות וכי סכום השומה צריך לעמוד על סך של 1,108,000 ₪.

ביום 08.01.2009 נתקבל מכתב מאת בא-כח התובעים לפיו הם מקבלים תיקון השמאית המחוזית. עוד הוסיפו בא-כח התובעים כי לאור האמור בשומה שערך שומה מטעמם הם מבקשים מוועדת הזכאות להמליץ בפני הוועדה המיוחדת להגדיל את סכום הפיצויים. לעניין זה, אין בסמכות ועדת הזכאות להמליץ על הגדלת פיצוי בכל הנוגע בכל לפיצוי בגין בית מגורים.

כן הובהר במכתב שהסמכות לעריכת שומות בענייני המקרקעין נתונה עפ"י החוק באופן בלעדי לשמאי הממשלתי הראשי, וההליך בפניו מוצה במסגרת ההליך שתואר לעיל, ולפיכך יובא התיק לוועדה בתוך 21 יום ממועד משלוח המכתב לשם מתן החלטה סופית בו לגבי השומה הפרטנית בהתאם לשומת השמאי הממשלתי הראשי.



תיק מס' 1751/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

לאור האמור לעיל אנו קובעים כי סכום הפיצוי לו זכאים התובעים במסלול השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 37 לחוק ולסעיף 4 (א) לתוספת השניה לחוק הינו 1,108,000 ש"ח.

**לסיכום:**

התובעים זכאים אפוא לתשלום ההפרש שבין גובה השומה הפרטנית לבין סכום המקדמה ששולמה להם בסך של:

$$\underline{\underline{₪ 333,000}} = \underline{\underline{₪ 775,000}} - \underline{\underline{₪ 1,108,000}}$$

**תוספת הפיצוי לפי השומה הפרטנית לפי החלטה זו הינו – 333,000 ₪.**

תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

**ניתנה היום, יום שלישי, ט' בשבט תשס"ט, 03 בפברואר 2009,**

בנימין ווסרפוגל, עו"ד  
נציג המנהלה

יעל ורדי-רוטשילד, עו"ד  
יו"ר הוועדה

שלומית ברוט, עו"ד  
נציגת ציבור

יעל אליאב  
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...  
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (יליד ...)  
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)

ובעניין: בית מגורים, מספר ... ו- ..., בישוב ...

(להלן-בית מגורים, או-הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

### החלטה

ביום 23.4.2006 ניתנה החלטה בוועדה בראשות עו"ד ע. לינדר בה נקבע ביחס למרכז חיי התובעים באזור המפונה כדלקמן:

על פי טופס התביעה של התובעים תביעתם מבוססת על מגורים ב... בתקופה שבין 1.8.1987 – 30.8.1989. בהתאם לסעיף 1 לחוק, מוגדר ישוב מפונה כ- "ישוב ישראלי בשטח מפונה, וכן אזור התעשייה ארז; לענין זה "ישוב ישראלי" - ישוב המנוי בתוספת לצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (אזור ... (מספר 604), התשל"ט – 1979, או בתוספת לצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (... (מספר 783), התשל"ט 1979 שבתחיקת הביטחון". הצו בדבר ניהול מועצות אזוריות הנ"ל מפרט בתוספת את הישובים שאליהם מתייחס החוק כיישובים מפונים, ושלו אינו נכלל בהם. עקב אי התקיימות תנאי הזכאות שבסעיף 2(46) לחוק בתקופה שמגורים הנ"ל, נראה כי זהו מקרה המתאים לדיון ע"י הוועדה המיוחדת לפי סמכותה הקבועה בסעיף 137 (ב) לחוק.

לפיכך הוועדה קובעת את יום תחילת מרכז חיי התובעים באזור המפונה כיום 1.8.1987, אך בישוב המפונה מיום 1.9.1989 ועד ליום 17.8.2005 (לרבות ביום הקובע).



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ביום 26.4.2006 ניתנה החלטה בוועדה המיוחדת החלטה 61/6 בה נקבעו לתובעים חלף מענקים הכוללים מענק אישי בשל וותק לתקופה המתחילה ביום 1.9.1989 בסך כולל של 277,488 ₪ ובנוסף דמי הובלה והתארגנות בסך של 17,500 ובסה"כ 294,988 ₪.

ביום 17.1.2007 ניתנה החלטה במסגרת תיק 601/2005 אשר נדון בוועדה בראשותה של עו"ד מיכל גולדמן לפיה ניתן להכיר בתקופת המגורים למי שגר במחנה המעבר "... ואשר עבר להתגורר לאחר מכן ב... . הטעמים להחלטה זו, נעוצים ברצון להשוות את מעמד התושבים שהתגוררו במחנה המעבר ב...ו, אשר אינו מוגדר כישוב מפונה, ע"פ החוק, לתושבים אחרים אשר התגוררו אף הם במחנות מעבר עד לבניית בית הקבע שלהם. עוד נקבע בהחלטה כי הוועדה השתכנעה כי התושבים אשר התגוררו ב... פעלו כל העת להקמת ישוב הקבע ... ולכן ניתן להכיר כי מרכז חייהם היה כבר ב..., ישוב אותו פעלו להקים על אף מגוריהם במחנה המעבר ב... .

השאלה הניצבת בפנינו בתיק זה הינה במעט דומה ובמעט שונה.

התובעים שלפנינו התגוררו במחנה המעבר ב..., אולם לא עברו לאחר מכן ל... אלא רכשו בית ב... בו החלו להתגורר ב-1.9.1989.

מכח החלטה זו קיבלו על עצמן וועדות הזכאות לפצות גם את מי שהיה במחנה המעבר ... ועבר להתגורר בכל ישוב אחר ולא דווקא ב... .

לפיכך, קובעת הוועדה כי התובעים זכאים למענק אישי בשל וותק גם לגבי התקופה שבין 1.8.1987-1.9.1989 בה שהו במחנה המעבר ב... .

לכן ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק ועל פי החלטת הבג"ץ בנושא מיום 9.6.2005 זכאים התובעים לתוספת מענק אישי בשל וותק, גם לגבי התקופה שבין 1.8.1987-1.9.1989, דהיינו בגין 2.08 שנים.

לגבי התובע 1 סך של 2.08 \* 4,800 ₪ = 9,984 ₪.

לגבי התובעת 2 סך של 2.08 \* 4,800 ₪ = 9,984 ₪.

לגבי התובעת 3 סך של 1.2 \* 4,800 ₪ = 5,760 ₪. (מתאריך לידתה- ...)

**סך כל תוספת הפיצויים לפי החלטה זו הינו – 25,728 ₪.**



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לתובעים בדואר רשום באמצעות בא כוחם.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יום רביעי, כ"ט בסיוון, תשס"ח, 02 ביולי, 2008,

---

בני רוזן  
נציג המנהלה

---

ענת הר-אבן, עו"ד  
יו"ר הוועדה

---

כרמן קלינגר, רו"ח  
נציגת ציבור

---

גדעון גבע  
נציג חשב המנהלה



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...  
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...  
(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (יליד ...)  
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)

ובעניין: בית מגורים, מספר ... ו- ..., בישוב ...  
(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

### החלטה נוספת

בתיק זה ניתנה החלטה ביום 03.04.2006, בה קבעה הועדה כי הוכחו לה זכויות התובעים (חכירה) בשני בתים. בהחלטה זו קבעה הועדה כי הוכחו לה מגורי ארבע נפשות בבית המגורים במועד הקובע.

ביום 26.4.2006 נתנה הוועדה המיוחדת החלטה 61/6 בה נקבעו לתובעים תשלומים וביניהם חלף מענק הובלה בשיעור של 17,500 ₪.

הועדה קובעת, בהתאם להחלטות קודמות שניתנו בוועדות הזכאות, כי מאחר והתובעים הינם בעלי זכות בשני בתי מגורים הם זכאים למענקי שכירות והוצאות הובלה והתארגנות לגבי כל בית בנפרד, לשתי נפשות בבית ולשתי נפשות בבית ובסה"כ 4 נפשות.



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

חישוב הזכאות הינו כדלקמן –

**1. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)**

בית מספר ...

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 21,600 ₪ (2 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

בית מספר ...

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 21,600 ₪ (2 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

סה"כ זכאים התובעים למענק דמי שכירות בסך 43,200 ₪ (= 21,600 + 21,600).

מאחר והתובעים פוצו בהחלטה הראשונה בגין מענק לדמי שכירות לארבע נפשות בסך של 24,300 ₪ הם זכאים כעת לתוספת בסך של 18,900 ₪.

**2. חלף מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)**

בית מספר ...

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 14,000 ₪ (2 נפשות).

בית מספר ...

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדין, בבית מגורים, בישוב המפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 14,000 ₪ (2 נפשות).



תיק מס' 1751/2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

סה"כ זכאים התובעים לחלף מענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 28,000 ₪ (= 14,000+14,000).

בברור שנעשה מול הוועדה המיוחדת עולה כי סכום התשלום בסך 294,988 ₪ כולל סך של 17,500 ₪ שניתן כחלק מענק הובלה. מאחר והתובעים פוצו בהחלטת הוועדה המיוחדת מיום 26.4.2006 בגין חלף מענק הוצאות הובלה והתארגנות לארבע נפשות בסך של 17,500 ₪ הם זכאים כעת לתוספת חלף מענק זה בסך של 10,500 ₪.

### 3. לסיכום

אנו קובעים כי התובעים זכאים לתוספת לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן -  
למענק לדמי שכירות בסך 18,900 ₪.  
לתוספת לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן -  
א. חלף מענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 10,500 ₪.

סך כל התוספת לפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 29,400 ₪.

4. תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה, באם שולמה, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לב"כ התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יום רביעי ט"ז באייר, תשס"ח, 21 במאי, 2008,

אבי פרידמן  
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד  
יו"ר הוועדה

כרמן קלינגר, רו"ח  
נציגת ציבור

לילך נהרי  
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1751/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין:	תובע מספר 1	...	ת.ז. ...
	תובעת מספר 2	...	ת.ז. ...

(להלן- התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים

תובע מספר 3	...	ת.ז. ...	(יליד ...)
תובעת מספר 4	...	ת.ז. ...	(ילידת ...)

ובעניין: בית מגורים, מספר ... ו- ,... בישוב ... .

(להלן- בית מגורים, או- הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

### החלטה סופית לעניין שומה פרטנית

בתיק זה ניתנו החלטות לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בהסתמך על כך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים עצמם, או באמצעות משרד באי –כוחם עו"ד ישראל לכטנשטיין כי תיערך להם שומה פרטנית כהוראות ס' 37 לחוק.

בהחלטות האמורות נקבעה לתובעים מקדמה עפ"י המסלול הנורמטיבי על חשבון השומה הפרטנית, בגין מסלול א' על הבית, בסך של 703,800 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה, פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב', בסך של 225,000 ₪, סכום של 24,300 ₪ כנגד מענק לדמי שכירות. בנוסף לכך נפסק לתובעים סכום של 294,988 ₪ על ידי הוועדה המיוחדת בהחלטתה מיום 26.4.2006 כנגד מענק בשל וותק אישי לתקופת מגורי התובעים ב... החל מיום 1.9.1989 ועד לפינוי (וכן מענק דמי הובלה והתארגנות, כפי האמור פסקה הוועדה המיוחדת סך של 294,988 ₪. סך הכל נפסקו לתובעים בהחלטות וועדת הזכאות ובהחלטת הוועדה המיוחדת סך כולל של 1,248,088 ₪ בגין מסלול א וב' וכן מענקים וחלף מענקים לפי סימן ב' לפרק ה' לחוק.

היות שלפי הוראת סעיף 4 לתוספת השניה לחוק – "סכום הפיצוי לזכאי לשומה פרטנית לפי סעיף 37 לחוק זה יקבע על פי שומה שיערוך השמאי הממשלתי הראשי", במסגרת ההחלטות האמורות נקבעו הפיצויים שאינם נכללים בשומה הפרטנית. על-מנת שהוועדה תוכל ליתן החלטה סופית בתביעה, נשלחה אל התובעים ביום 30.6.2006 השומה הפרטנית, שהוכנה ע"י השמאי הממשלתי, בהתאם לסעיף 15(ז) לחוק, זאת לצורך קבלת תגובה לשמאות שנעשתה. כן, הוסבר במכתב אשר נלווה למשלוח השומה כי



תיק מס' 1751/2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים רשאים לבקש להופיע בפני ועדת הזכאות ולטעון את טענותיהם וזאת על ידי משלוח הודעה בכתב בתוך המועד שנקבע.

כמו כן נשלח לב"כ התובעים מכתב ביום 3.12.2007 ובו תזכורת כי התובעים טרם הגיבו לשומה. באותו מכתב הודע כי אם עד ליום 31.12.2007 לא תתקבל תגובה לשומה תקבל הוועדה החלטה סופית בתביעה.

**התובעים לא הגיבו לשומה עד ליום מתן החלטה.**

לאור האמור לעיל אנו קובעים כי סכום הפיצוי לו זכאים התובעים במסלול השומה הפרטנית בהתאם לסעיף 37 לחוק ולסעיף 4 (א) לתוספת השניה לחוק הינו ₪ 775,000 על-פי שומה שנערכה על-ידי השמאי מר אבי מנדסון מטעם השמאי הממשלתי ושנתקבלה במנהלה ביום 26.07.2006.

#### לסיכום:

התובעים זכאים אפוא לתשלום ההפרש שבין גובה השומה הפרטנית לבין סכום המקדמה ששולמה להם בסך של:

$$\underline{\underline{₪ 71,200 = ₪ 703,800 - ₪ 775,000}}$$

**תוספת הפיצוי לפי השומה הפרטנית לפי החלטה זו הינו –71,200 ₪.**

תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

**ניתנה היום, יום רביעי, ז' אדר א, תשס"ח, 13 בפברואר, 2008,**

בני רוזן  
נציג המנהלה

ענת הר-אבן, עו"ד  
יו"ר הוועדה

יעקב ביר, שמאי מקרקעין  
נציג ציבור

גדעון גבע  
נציג חשב המנהלה



תיק מס' 1751\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

**בעניין:** תובע מספר 1 ... ת.ז. ...  
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...  
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים  
תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (יליד ...)  
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)

**ובעניין:** בית מגורים, מספר ... ו- ..., בישוב ... .  
(להלן - בית מגורים, או- הבית)

**סוג התביעה:** בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

### תוספת להחלטה

ביום 3.4.2006 ניתנה בתיק זה החלטה לגבי היקף וסכומי הזכאות בתביעה – בכפוף לכך שמדובר בתיק בו ביקשו התובעים שתיערך שומה פרטנית (להלן – ההחלטה המקורית). עוד קודם לכן, ביום 28.9.2005 ניתנה החלטה על תשלום מקדמה בגין בית המגורים מס' ... לפי מסלול א/שומה פרטנית בסך של 217,350 ₪. בהחלטה האמורה (להלן – ההחלטה המקורית) נקבעו לתובעים מקדמה בגין בתי המגורים מס' ... לפי מסלול א/שומה פרטנית בסך של 289,800 ₪, פיצויים לפי הסכום הקבוע בסעיף 3 לתוספת השנייה שהינו פיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' בסך 225,000 ₪, ובנוסף לכך עוד 24,300 ₪ בגין מענק לדמי שכירות וסך הכל פיצויים לפי ההחלטה המקורית והחלטת המקדמה בסך של 756,450 ₪.



תיק מס' 1751\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

לנוכח עיכובים שחלו במסלול השומות הפרטניות, ועל מנת לסייע לתובעים עד למועד שבו ניתן יהיה להשלים את הטיפול בתביעתם, מחליטה הוועדה על תשלום מקדמה על חשבון השומה הפרטנית כבר עתה, כדלקמן –

לצורך כך נערך בירור עם שמאי המנהלה מר אברהם כץ, הממונה מטעם השמאי הממשלתי הראשי על עריכת השומות הפרטניות, אשר בדק את העובדות שיעמדו בבסיס השומה הפרטנית שתיערך בתיק זה. נמסר לוועדה ע"י השמאי אברהם כץ, כי על-פי הנתונים המצויים בידו, ובכפוף לתכנית התכנון התקפה לישוב ... (תביע: ...) הוועדה הגיעה למסקנה שעל יסוד הראיות הקיימות בתיק ניתן לקבוע מקדמה עבור בית ... לגבי שטח של 67.75 מ"ר בבניה מרוכזת, ועבור בית ... לגבי של 67.75 מ"ר בבניה מרוכזת.

לפיכך, הוועדה קובעת מקדמה על חשבון השומה הפרטנית/מסלול א' – עבור בית מס' ... שטח של 67.75 מ"ר בבניה מרוכזת, שטח הבית קטן מ- 80 מ"ר ועל כן יש לראות את שטח הבית לצורך הפיצוי כ-80 מ"ר, על כך יש להוסיף 15% בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק דהיינו, סך כל השטח לצורך הפיצוי הינו 92 מ"ר.

לפיכך, הוועדה קובעת מקדמה על חשבון השומה הפרטנית/מסלול א' – עבור בית מס' ... שטח של 67.75 מ"ר בבניה מרוכזת, שטח הבית קטן מ- 80 מ"ר ועל כן יש לראות את שטח הבית לצורך הפיצוי כ-80 מ"ר, על כך יש להוסיף 15% בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק דהיינו, סך כל השטח לצורך הפיצוי הינו 92 מ"ר.

ולכן הוועדה קובעת כי שטח הבית ... לצורך הפיצוי הינו – 92 מ"ר (זאת, כמובן, בהפחתת סכום המקדמה בגין בית מגורים שכבר נקבע לתובעים, כמפורט להלן), כדלקמן –

$$\text{בגין 92 מ"ר בבניה מרוכזת} * 3,825 \text{ ₪ למ"ר} (100\%) = 351,900 \text{ ₪.}$$

סה"כ הסכום לגבי שטח 92 מ"ר הינו 351,900 ₪.

כמו כן, הוועדה קובעת כי שטח הבית ... לצורך הפיצוי הינו – 92 מ"ר (זאת, כמובן, בהפחתת סכום המקדמה בגין בית מגורים שכבר נקבע לתובעים, כמפורט להלן), כדלקמן –



תיק מס' 1751\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בגין 92 מ"ר בבניה מרוכזת \* 3,825 ₪ למ"ר (100%) = 351,900 ₪.

סה"כ הסכום לגבי שטח 92 מ"ר הינו 351,900 ₪.

**סה"כ הסכום לפיצוי (טרם הפחתת המקדמות) הינו 703,800 ₪ (= 351,900 + 351,900)**

בהפחתת סכום שתי המקדמות בגין בתי המגורים שכבר ניתנו בסך כולל של 507,150 ₪.

**סה"כ מקדמה על חשבון הפיצוי לפי מסלול א' / שומה פרטנית לפי החלטה זו, הינו –**

**₪ 196,650 (= 703,800 – 507,150)**

לאחר מיצוי הליך הטיעון לגבי השומה הפרטנית בתיק זה, תינתן החלטה סופית בתביעתם. ודוק למען הסר ספק, יובהר כי על אף שהתשלום המפורט לעיל מכונה "מקדמה" יתכן כי תשלום זה יחד עם מקדמת המגורים שכבר ניתנה יגיעו כדי הסכום המלא של השומה הנורמטיבית במקרה זה. עניין זה, יתברר לאחר הדיון בשומה הפרטנית כמפורט לעיל.

**החוב המובטח יעוכב בידי המנהלת, ויחולו עליו הוראות פרק ו' לחוק.**

בהעדר נציג חשבת מנהלה ועל-מנת שלא לעכב את ההחלטה ניתנת החלטה זו במניין רוב חברי הוועדה לפי הוראת סעיף 15(ג) לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.



תיק מס' 1751\2005

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום  
י"ז תמוז, תשס"ו  
13 יולי, 2006

---

א. רטנר  
נציג המנהלה

---

ע. לינדר, עו"ד  
יו"ר הוועדה

---

א. (בן-ציון) רוט, עו"ד  
נציג ציבור



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...  
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...  
(להלן - התובעים)

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטינים  
תובע מספר 3 ... ת.ז. ... (יליד ...)  
תובעת מספר 4 ... ת.ז. ... (ילידת ...)

ובעניין: בית מגורים, מספר ... ו- ..., בישוב ... .  
(להלן-בית מגורים, או-הבית)

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

## החלטה

### פרטי התביעה

1. לפנינו תביעה (להלן - התביעה), לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005, לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005 (להלן - החוק).
2. בתיק זה התקבלו שתי החלטות על תשלום מקדמות לפי סעיף 11(3) לחוק (להלן: "החלטת המקדמה") ותשלום הפיצוי לפי החלטה הנוכחית ייעשה תוך ניכוי כל תשלום שנעשה לפי החלטת המקדמה המיוחדת, אך ללא ניכוי מקדמת המגורים שתנוכה רק מההחלטה בה יקבע הפיצוי בגין בית המגורים לפי השומה הפרטנית/הנורמטיבית.
3. באי כוח התובעים, שצוינו בתביעה הינם משרד עו"ד, ליכטנשטיין ישראל מרחוב ז'בוטינסקי 7 רמת גן (להלן – באי הכוח).



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

4. המען להמצאת מסמכים לתובעים שצוין בתביעה הינו – אצל באי הכוח.
5. אנו דנים בתביעה על-פי הטענות והראיות, שהוגשו לנו בכתב, ע"י התובעים וכן מסמכים נוספים שהומצאו ע"י המנהלת סלע (להלן - המנהלה). וכן על יסוד שימוע בעל-פה לאחר שביום ב' ה-3.4.2006 נשמעו בפני הוועדה טיעונים בעל-פה מפי בא-כוח התובעים עו"ד ישראל ליכטנשטיין.
6. התביעה הוגשה על גבי טופס תביעה לפיצויים "עבור בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק". לפיכך, נדון בהחלטתנו זו בראשי פיצוי אלה. תביעה לראשי פיצויים אחרים לפי החוק, אם תוגש, תידון ע"י הוועדה עפ"י הנהלים שיחולו על תביעות כאמור.
7. **על פי טופס התביעה והצהרת התובעים** - תביעתם מבוססת על תושבות בישוב המפונה (מרכז חיים) החל מחודש אוגוסט 1987 ועד ליום 17.8.2005, בהתייחס לזכויות בר רשות בבית מס' ... בשטח של 78 מ"ר בבניה מרוכזת ובבית מס' ... בשטח של 78 מ"ר בבניה מרוכזת. התובעים מציינים כי שני ילדיהם הקטינים וילדתם הבגירה התגוררו עימם בבית. התובעים אינם מעוניינים בהחזר מחיר רכישת הבתים, **מעוניינים בשומה פרטנית**, מבקשים פיצוי בגין בית מגורים נוסף והבתים אינם מהווים חלק מנחלה חקלאית.

## דין

### שומה פרטנית

כמפורט לעיל, התובעים ביקשו שומה פרטנית בגין הבתים. במצב דברים זה, אין הוועדה יכולה לדון בהיקף וסכומי הפיצוי בשל בתי המגורים נשוא השומה הפרטנית. יחד עם זאת, על הוועדה להחליט כבר עתה בשאר העניינים הנוגעים לפיצוי בשל בתי המגורים, דהיינו - בעצם הזכאות לפיצוי לפי מסלול א' ו/או מסלול ב' (לרבות קביעת מקדם הוותק והתשלום הנגזר ממנו). לפיכך, לגבי עניינים אלה והנובע מהם תינתן החלטה סופית כבר עתה. אשר לשומה הפרטנית, הרי שלאחר קבלתה מן השמאי הממשלתי הראשי תינתן לתובעים הזדמנות לעיין בה ולטעון את טענותיהם לגביה לפי סעיף 15(ז) לחוק, ולאחר מכן תינתן החלטתה הסופית של הוועדה בנוגע לפיצוי בשל בתי המגורים.



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

8. **יישום במרשם האוכלוסין**
- רישום התובעים במרשם האוכלוסין הוכח על-פי צילום תעודות הזהות של התובעים, ועל-פי תדפיסים ממרשם התושבים לגביהם.
9. **מספר הנפשות המתגוררות בבית המגורים ביום הקובע**
- התובעים הצהירו כי שני ילדיהם הקטינים וילדתם הבגירה התגוררו עימם בבית המגורים. הוועדה מקבלת כי שני ילדיהם הקטינים התגוררו בבית המגורים על יסוד האמור בספחי תעודות הזהות של התובעים. כמו כן, הוועדה מקבלת כי בתם הבגירה של התובעים התגוררה עימם בבית המגורים. ולפיכך מספר הנפשות שהתגוררו בבית המגורים ביום הקובע הינו 5.
10. **בעל זכות בבית מגורים ביום הקובע**
- זכויות התובעים בשני בתי המגורים (בר-רשות), ביום הקובע, הוכחו מתוך המסמכים שלהלן-
- א. הסכם רכישה בין התובעים לשיכון ופיתוח לישראל בע"מ (להלן – "שו"פ) מיום 29.6.1992, לגבי בתי המגורים מספר ... ו-... לפיו חברת שו"פ מתחייבת שהממונה יחתום עם התובעים על חוזה הרשאה. ובמידה ויווצר מצב עובדתי – הן מבחינת הבעלות בקרקע והן מבחינת המצב החוקי במקום ההתיישבות – תסכים החברה, ללא דרישת תמורה כלשהיא מצידה, להמרת חוזה ההרשאה בהסכם חכירה.
- ב. נספח א' להסכם מיום 26.6.1992 בין התובעים לשו"פ, בעניין רכישת בתים ... ו-... ב...
- ג. אישור זכויות משו"פ, לפיו התובעים בעלי זכויות בבתים ... ו-... ב...
- ד. אישור מטעם ההסתדרות הציונית העולמית מיום 28.6.2005, לפיו התובעים בעלי זכויות בר רשות במגרש ... ב... החל מיום 9.9.1990.
- ה. התכתבות במייל בין מר ... והגב' ... מיום 9.1.2006, לפיה התובעים התגוררו בשני בתים מס' ... ו-... אשר אוחדו באמצעות פתח בניהם בקיר המשותף, אולם לשני הבתים היו כניסות נפרדות. וכי התובעים עשו מיגון לגג ביתם בעקבות התקפות הפצמריים ואף לקחו משכנתא לצורך כך.



## וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1751\2006

### 11. מרכז חיים

התובעים הצהירו כי מרכז חיים היה בישוב ... בתקופה שבין 8/1987 – 8/1989, ובישוב ... ביום הקובע, ובמשך תקופה שהחל מחודש 9/1989 ועד ליום 17.8.2005. לכך צירפו מסמכים (בנוסף למסמכים שפורטו לעיל לגבי זכויות התובעים בבית), כדלקמן –

- א. אישורי תושבות מטעם המועצה האזורית ... מיום 31.7.2005, לפיו התובעים התגוררו ביישוב ... בית מס' ... החל מתאריך 1.8.1987, בהסתמך על כרטסת מיסים, רישום בתעודת זהות ורישום הילדים במחלקת חינוך בישוב.
- ב. אישור ממזכירות הישוב ... מיום 31.7.2005, לפיו בתם הקטינה של התובעים, ..., התגוררה בישוב החל מחודש אוגוסט 1988.
- ג. אישור ממזכירות הישוב ... מיום 31.7.2005, לפיו בתם הקטינה של התובעים, ..., התגוררה בישוב החל מחודש אוגוסט 1987.
- ד. אישור מחברת "בזק" מיום 14.11.2005, לפיו מיום 11.9.1989 מותקן קו טלפון בבית התובעים בבית המגורים ב....
- ה. אישור ממזכירות הישוב ... מיום 20.7.2005, לפיו התובעים התגוררו בישוב ... מחודש אוגוסט 1987.
- ו. מכתב מבית הספר ... מיום 11.8.2005, לפיו בתם הקטינה של התובעים, ..., למדה במוסד זה סיימה כיתה ב'.
- ז. תלוש שכר ע"ש תובעת מס' 2 מ... לחודש יוני 2006, לפיו התובעת החלה לעבוד בנובמבר 1989.
- ח. אישור מקופת חולים מרפאת ... ע"ש תובעת מס' 2 מיום 12.12.1988, לפיו כתובת המגורים ב....
- ט. אישור מקופת חולים מרפאת ... ע"ש תובעת מס' 2 מיום 27.8.1989.
- י. הסכם לתלמידה בכתות ט' – יב' לשנה"ל תשס"ב מאולפנת ... ע"ש בתם הבגירה של התובעים, ...
- יא. גליון הערכה מבית הספר "..." ב... ע"ש בתם הבגירה של התובעים, ..., מכיתה ח'.
- יב. גליון הערכה מבית הספר "..." ... ע"ש בנם הקטין של התובעים, ..., מכיתה א'.



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

- יג. אישורי לימודים מאולפנת ... מיום 25.12.2002 ומיום 27.10.2003, לפיו בתם הבגירה של התובעים, ..., למדה באולפנא במסגרת פנימיה מלאה.
- יד. ריכוז חיובים / זיכויים מחברת החשמל ע"ש תובע מס' 1 מיום 14.11.2005, לתקופה שבין 6.6.1999 – 17.8.2005.
- טו. נתונים ממאגרי הנתונים של המנהלה – מרשם תושבים ומשרד החינוך.

על פי טופס התביעה של התובעים תביעתם מבוססת על מגורים ב... בתקופה שבין 1.8.1987 – 30.8.1989. בהתאם לסעיף 1 לחוק, מוגדר ישוב מפונה כ- "ישוב ישראלי בשטח מפונה, וכך אזור התעשייה ארז; לענין זה "ישוב ישראלי" - ישוב המנוי בתוספת לצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (אזור חבל עזה) (מספר 604), התשל"ט – 1979, או בתוספת לצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (יהודה והשומרון) (מספר 783), התשל"ט 1979 שבתחיקת הביטחון". הצו בדבר ניהול מועצות אזוריות הנ"ל מפרט בתוספת את הישובים שאליהם מתייחס החוק כישובים מפונים, ו... אינו נכלל בהם. עקב אי התקיימות תנאי הזכאות שבסעיף 46(2) לחוק בתקופה שמגורים הנ"ל, נראה כי זהו מקרה המתאים לדיון ע"י הוועדה המיוחדת לפי סמכותה הקבועה בסעיף 137 (ב)(2) לחוק.

לפיכך הוועדה קובעת את יום תחילת מרכזי חיי התובעים באזור המפונה כיום 1.8.1987, אך בישוב המפונה מיום 1.9.1989 ועד ליום 17.8.2005 (לרבות ביום הקובע).

#### **12. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35, 36 ו-37 לחוק)**

הואיל והתובעים היו בעלי זכות בבתי המגורים ביום הקובע, והואיל ומרכזי חיהם היה ביום הקובע ובשנתיים הרצופות בתכוף לפני היום הקובע בישוב מפונה, זכאים הם לפיצוי בגין בתי המגורים, לפי **מסלול ב'**.

היות שהתובעים ביקשו, כי במקום פיצוי לפי סעיפים 35 ו-36 לחוק (שומה נורמטיבית) תיערך להם **שומה פרטנית** הרי שהפיצוי בשל בתי המגורים ייקבע לפי סעיף 37, דהיינו – בשומה פרטנית שתיערך בידי השמאי הממשלתי הראשי בהתאם להוראות סעיף 4 לתוספת השניה לחוק.



## וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1751\2006

משמעות הדבר היא, שהיקף וסכומי הפיצוי בשל בתי המגורים לא ייקבעו לפי סעיף 2 לתוספת השניה (מסלול א') כפי שהדבר נעשה בשומה נורמטיבית - אלא במסגרת השומה הפרטנית. לפיכך, לא נדון בכך במסגרת החלטה זו.

**יחד עם זאת, ועל מנת שינתן לתובעים תשלום על חשבון הפיצוי בשל בתי מגורים ומשקבענו שהתובעים הינם בעלי זכות בבית מגורים מס' ... ביום הקובע, הוועדה קובעת שהתובעים זכאים למקדמה נוספת בסך 289,800 ₪ על חשבון הפיצוי בשל בתי המגורים.**

לפי סעיף 4(ג) לתוספת השניה, יכלול הפיצוי בשל בתי המגורים במסלול השומה הפרטנית - לגבי תובעים הזכאים למסלול ב' (וכך הם התובעים בענייננו) - גם סכום כאמור בסעיף 3(א)(2) לתוספת השניה כשהוא מחושב בהתאם למקדם הוותק של התובעים כאמור בסעיף 3(ב) לתוספת השניה, כדלקמן -

### **13. מסלול ב' (סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק) – עבור בית מס' ...**

בית המגורים של התובעים אינו בית בנחלה ולפיכך, לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק יש להכפיל סכום בסך 225,000 ₪ במקדם הוותק הרלוונטי לתובעים. הוותק של התובעים, היינו, משך תקופת המגורים עד ליום הפינוי, בישוב המפונה, הינו מעל לשש שנים ולפיכך מקדם הוותק הרלוונטי לתובעים הינו 1. הסכום הנוסף המגיע לתובעים לפי סעיף 3 לתוספת השנייה (שיתווסף לשומה הפרטנית לפי הוראת סעיף 4(ג) לתוספת השניה) הינו על כן, 225,000 ₪.

עפ"י סעיף 41 לחוק לא ניתן לקבל פיצוי לפי מסלול ב' לרבות פיצוי לפי שומה פרטנית כאמור בסעיף 4(ג) לתוספת השניה בשל יותר מבית מגורים אחד ואם הוא זכאי לפיצוי כאמור בשל יותר מבית מגורים אחד – יקבל את הפיצוי בשל בית המגורים שבחר. במקרה הנוכחי אין נפקות לבחירה, כאמור, ולפיכך ניתן הסכום המפורט בסעיף זה בגין בית מס' ... (אותו הסכום היה מגיע, גם אילו ניבחר בית מס' ...).



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

**14. חוב מובטח (סעיף 100 (ד) לחוק)**

על – פי המסמכים שהומצאו למנהלה לפי סעיף 100 (ד) לחוק מבנק המזרחי המאוחד בע"מ סכום החוב המובטח בגין הבית הינו 103,679.49 ₪ ליום 1.3.2005 והוועדה מפנה את תשומת לב המנהלה לנתונים אלה.

**מענקים**

**15. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)**

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדון, בבתי המגורים, בישוב המפונה, הוועדה קובעת, כי בשלב זה הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 24,300 ₪ (5 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

**16. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)**

הואיל ועל-פי הצהרתם התגוררו בישוב המפונה עד ליום 17.8.2005 הרי שעל פני תביעתם לא מתקיימים לגביהם תנאי סעיף 44(א)(2) לחוק ולפיכך הם אינם זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות. תשומת לב, התובעים מופנית לכך שנקבעו כללים שעל פיהם רשאית הוועדה המיוחדת לדון במתן פיצוי למי שלא התקיימו לגביהם תנאי סעיף 44(א)(2) לחוק מובן שאין באמור כדי להשפיע על החלטת הוועדה המיוחדת לכאן ולכאן ואם וכאשר יפנו אליה התובעים היא תחליט כפי שתחליט.

**17. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)**

הואיל ועל-פי הצהרתם התגוררו בישוב המפונה עד ליום 17.8.2005 הרי שעל פני תביעתם לא מתקיימים לגביהם תנאי סעיף 44(א)(2) לחוק ולפיכך הם אינם זכאים למענק אישי בשל וותק. תשומת לב, התובעים מופנית לכך שנקבעו כללים שעל פיהם רשאית הוועדה המיוחדת לדון במתן פיצוי למי שלא התקיימו לגביהם תנאי סעיף 44(א)(2) לחוק מובן שאין באמור כדי להשפיע על החלטת הוועדה המיוחדת לכאן ולכאן ואם וכאשר יפנו אליה התובעים היא תחליט כפי שתחליט.



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

18. **זכאות להלוואה עומדת להתיישבות בנגב, בגליל ובאשקלון (סעיף 47 לחוק)**  
הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית מגורים, ומרכז חייהם, ביום הקובע, היה בישוב מפונה, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, בכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק ( לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק) יהיו התובעים זכאים **להלוואה עומדת בסכום של 135,000 ₪** לשם רכישת קרקע לבניית בית מגורים או הלוואה לרכישת בית מגורים, במקומות המפורטים בסעיף 47 לחוק.

19. **שיפוי בגין מס רכישה (סעיף 48 לחוק)**  
הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין בית המגורים, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים, בכפוף לשאר התנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק), **לשיפוי בשל מס הרכישה** שישלמו בגין רכישת דירת מגורים בתוך 5 שנים מהיום הקובע בשיעור ובתנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק.

20. **זכאות להלוואה לדיוור (סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק)**  
הואיל והתובעים קיבלו את מלוא הפיצוי לפי מסלול ב', הם אינם זכאים להלוואה לדיוור כהשלמה לפיצוי עפ"י סעיף 6 (ג) לתוספת השנייה לחוק.  
אשר לבית השני, הואיל והתובעים זכאים לגביו לפיצוי לפי מסלול א' / שומה פרטנית הם זכאים להלוואה לדיוור בכפוף לתנאים הקבועים בסעיף 6 (א) לתוספת השנייה לחוק בסך השווה ל- 20% מסכום הפיצוי שייקבע להם. עניין זה, יוכרע לאחר שיעמוד בפני הוועדה סכום הפיצוי לפי מסלול א' / שומה פרטנית.

21. **לסיכום**
- אנו קובעים כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:
  - מקדמה בגין בית מגורים מס' ... בסך 289,800 ₪.
  - לפיצוי בשל בית מגורים לפי השומה הפרטנית, ובמסגרת זו -
  - לפיצוי בשל בית המגורים לפי מסלול ב' (סעיף 4(ג) לתוספת השנייה) בסך 225,000 ₪.
  - למענק לדמי שכירות בסך 24,300 ₪.

**סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 539,100 ₪.**



תיק מס' 1751\2006

וועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

מסכום זה יש לקזז את המקדמה המיוחדת לפי החלטות המקדמה, אך ללא ניכוי מקדמת המגורים שתנוכה רק מההחלטה בה יקבע הפיצוי בגין בית המגורים לפי השומה הפרטנית/הנורמטיבית. מכל מקום, התשלומים לפי החלטה זו ולפי החלטת המקדמה המיוחדת אינם יכולים לעלות על סך כל הפיצויים לפי החלטה זו כמפורט לעיל.

החוב המובטח יעוכב בידי המנהלת, ויחולו עליו הוראות פרק ו' לחוק.

22. בנוסף לכך, יהיו התובעים זכאים להלוואה עומדת בסך 135,000 ₪ לפי התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק.

23. כמו כן, זכאים התובעים לשיפוי בגין מס רכישה, לפי סעיף 48 לחוק, המותנים בתנאים המפורטים בסעיף זה.

24. תשלום הפיצויים, בניכוי המקדמה המיוחדת, יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט סעיף 19 לחוק.

מזכירות הוועדה תשלח את ההחלטה לבא-כוח התובעים בדואר רשום.

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ה' ניסן, תשס"ו  
3 אפריל, 2006

א. רטנר  
נציג המנהלה

ע. לינדר, עו"ד  
יו"ר הוועדה

א. (בן-ציון) רוט, עו"ד  
נציג ציבור

ש. אסולין  
נציגת חשבת המנהלה