



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן – ה"תובעים")

אנו רואים בתביעה זו כתביעת התובעים בשם ילדיהם הקטנים כדלהלן:

תובע מספר 3 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 4 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 7 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 8 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 9 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...

ובעניין: בית מגורים מספר ... מגרש ... (תב"ע ...), בישוב ...

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. בתיק זה התקבלה החלטה ביום 9.3.06, שלפיה היות וילדי התובעים הקטינים, ... ו..., (להלן: "הקטינים") היו בני פחות מ-3 שנים ביום הקובע, הרי שאין הם זכאים למענק אישי בשל וותק לפי סעיף 46 לחוק, שכן אין מתקיים התנאי שנקבע בהוראת ס' 46(2) לחוק, לפיו זכאי למענק כאמור רק מי שמרכז חייו היה ביישוב מפונה שלוש שנים לפחות בתכוף לפני היום הקובע.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

2. ביום 7.5.2007 קיבלה הוועדה המיוחדת, הפועלת מכוח סעיף 137 לחוק, החלטה עקרונית מס' 144/1 [להלן: "ההחלטה העקרונית"], במסגרתה הוחלט על קבלת מספר החלטות עקרוניות וכלליות למתן תשלומים שונים למפונים, לפני משורת הדין. החלטה זו נתקבלה על רקע פנייתה של מינהלת סלי"ע לוועדה המיוחדת בבקשה לקבל החלטה כאמור, בהסתמך על סיכום דברים שנחתם ביום 22.4.2007 בין צוות שכלל נציגים של משרדי ממשלה שונים לבין נציגי המפונים.

3. במסגרת ההחלטה העקרונית הוחלט, בין היתר, על מתן תשלום מיוחד חלף מענק וותק אישי לקטינים שגילם ביום הקובע היה קטן מ-3 שנים. בהקשר זה נקבע כדלקמן:

"מי שגילו ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים, מרכז חייו ביום הקובע היה בישוב מפונה, והוריו עמם התגורר זכאים למענק אישי בשל וותק, זכאי אף הוא למענק אישי בשל וותק בסכום הנקוב בסעיף 46 לחוק (כפי שתוקן בהחלטת בג"צ)"

4. היות וההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל הינה החלטה כללית שאינה נוגעת לנסיבות אישיות של מקרה זה או אחר, החליטה הוועדה המיוחדת (במסגרת החלטתה העקרונית) כי ועדות הזכאות יישמו אותה בפועל לגבי כל תובע ספציפי (ובכלל זאת יקבעו את הממצאים הדרושים ואת גובה התשלום), הכל בהתאם לתנאים האמורים לעיל.

5. עוד הובהר בהחלטה העקרונית, כי אין חשש כי תובע זה או אחר יקבל כפל תשלום בגין ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל, שכן הוועדה המיוחדת נמנעה עד כה מליתן תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק לקטינים שגילם ביום הקובע היה פחות מ- 3 שנים. לאור זאת נקבע, כי ועדות הזכאות אינן נדרשות, בבואן ליישם את ההחלטה האמורה, לבחון אם ניתנו לתובעים שלפניהן תשלומים כלשהם בוועדה המיוחדת עובר לקבלת ההחלטה העקרונית.

6. לאור האמור, נקבע במסגרת החלטה זו את שיעור התשלום המגיע לתובעים לפי ההחלטה האמורה בסעיף 3 לעיל.

דין



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

7. בהחלטתנו מיום 9.3.06 קבענו כי מרכז חייהם של התובעים 1 ו-2, הוריהם של הקטינים, בישוב המפונה היה מיום 1.9.86 מועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע. כן קבענו כי הורי הקטינים זכאים למענק אישי בשל וותק. לפיכך, ובהסתמך על ההחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ניתן לקבוע כי גם הקטינה התובעת מס' 8 זכאית לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק.

8. גובה התשלום חלף מענק אישי בשל וותק

לאור האמור, ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, זכאית הקטינה התובעת מס' 8 לתשלום חלף מענק אישי בשל וותק, לכל שנה מהשנים שבהן מרכז חייה היה ברציפות בישוב מפונה ועד ליום הפינוי, דהיינו בגין 2.82 שנים (מיום לידתה ... ועד ליום הפינוי), לפי החישוב דלהלן:

$$\text{סך של } 4,800 * 2.82 = 13,536 \text{ ₪.}$$

סך כולל של תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל וותק לתובעת מס' 8 – 13,536 ₪.

מאחר והקטין התובע מס' 9 (יליד ...) נולד לאחר היום הקובע ומרכז חייו לא היה ביום הקובע ביישוב המפונה לא חלה לגביו החלטת הוועדה המיוחדת, והוא לא יהיה זכאי לתשלום כלשהו לפי החלטה זו.

9. תשלום הסכום שנקבע לגבי התובעת מס' 8 כמפורט לעיל מותנה בקבלת הצהרת התובעים, כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוטרופוסים טבעיים שלהם.

10. התובעים והחשבות מופנים בזאת להבהרות האמורות בסעיף 6 להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, שם נאמר:

"יובהר, כי התשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל יבוצעו בהתאם להוראות פרק ו' לחוק.

יובהר, כי החשבות לא תקיז מהתשלומים המיוחדים שישולמו מכוח ההחלטות האמורות בסעיפים 1-5 לעיל סכומים שניתנו למבקשים בעבר על-ידי הוועדה המיוחדת, אלא אם כן נקבע במפורש אחרת על-ידי הוועדה המיוחדת.

עמוד 3 מתוך 5



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

....

סכומים אלה יהיו צמודים למדד מיום תחילתו של החוק ועד למועד קבלת החלטה זו.

הוועדה רשמה לפנייה את הסיכום שהושג עם חברי הכנסת, לפיו לא יקודמו הליכים לתיקון חוק יישום תוכנית ההתנתקות. אם על אף סיכום זה, יתוקן חוק יישום תוכנית ההתנתקות או יחוקקו חוקים אחרים באופן שייקבעו פיצויים נוספים או ייקבעו תנאים מקלים יותר לקבלת הפיצויים, אזי תקבל הוועדה המיוחדת החלטה מתאימה לעניין קיזוז סכומים הניתנים על פי החלטה זו."

11. לסיכום

אנו קובעים כי התובעת מסי' 8 זכאית לתשלום חלף מענק אישי בשל ותק, בהתאם להחלטה העקרונית של הוועדה המיוחדת, ובכפוף לתנאי אותה החלטה, כדלקמן –

תשלום מיוחד חלף מענק אישי בשל ותק בסך כולל של 13,536 ₪.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

מזכירות הוועדה תשלח את החלטה לב"כ התובעים בדואר רשום .

התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, יב' בכסלו תשס"ח

22 בנובמבר 2007

בנימין ווסרפוגל, עו"ד
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

לילך נהרי
נציגת חשב המנהלה



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין: תובע מספר 1 ... ת.ז. ...
תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...
(להלן – ה"תובעים")

ובעניין: בית מגורים מספר ... מגרש ... (תב"ע ...), בישוב

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

1. ביום 11.5.2006 ניתנה בתיק זה החלטה של ועדת הזכאות בראשותו של עו"ד דניאל מלכא ובה נקבע כי למרות העדויות והראיות כי התובעים שיפצו את חלל גג בית המגורים כשמונה שנים לאחר רכישתו מאשדר והכשירו אותו למגורים, הרי שעדיין יש לקבוע כי שטח זה יחשב לפי החוק ככזה שנבנה בבניה מרוכזת, וזאת משום שהמבחן היחיד לצורך סיווג הבניה הינו מהות הגוף שביצע את הבניה במקור. עם זאת, לאור עדותו של התובע ותמונת הבית שממנה עולה כי מעבר לשיפוץ בחלל הגג והכשרתו למגורים נעשתה בקומה ב' של הבית בניה של חדר נוסף, הוכר שטחו של חדר זה כשטח שנבנה בבניה עצמית. הועדה קבעה אפוא כי החדר הנוסף בשטח של 15.39 מ"ר (2.70 * 5.70) בקומה ב' הינו בניה עצמית, ואילו לגבי היתרה של חלל הגג, מדובר בבניה מרוכזת.
2. ביום 21.1.07 ניתן בבית המשפט השלום בירושלים במסגרת וע' 184/06 פסק דין בערעור שהגישו התובעים על ההחלטה האמורה. בהתאם לפסק הדין התקבל הערעור בהסכמת הצדדים באופן בו יפוצה כל שטח חלל הגג שהוכשר למגורים על ידי התובעים בבית המגורים בהתאם לתעריף של בנייה עצמית.
3. תיק זה הועבר לוועדה זו בעקבות פרישתו של עו"ד מלכא מתפקידו, ולאור האמור לעיל אנו קובעים כי התובעים יהיו זכאים לתוספת פיצוי כפי שיפורט להלן.
4. שטח הקומה השנייה אשר הוכשרה למגורים בחלל הגג הינו על פי מפת המדידה אשר הומצאה על ידי התובעים 59.8 מ"ר. כאמור בפסק הדין יחושב שטח זה כשטח אשר נבנה בבניה עצמית.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

5. מכיוון ששטחו הכולל של הבית הינו 143.7 מ"ר, ובתוספת 15% לפי התוספת השנייה לחוק, 165.25 מ"ר, ורובו נבנה בבניה מרוכזת, הפיצוי בגין שטח הבית לפי מסלול א' יחושב בבניה מעורבת כדלקמן:

בנייה מרוכזת:

בגין 93.41 מ"ר בבניה מרוכזת * 3,825 ₪ למ"ר (100%) = 357,293.25 ₪

בגין 3.07 מ"ר בבניה מרוכזת * 3,825 ₪ למ"ר (90%) = 10,568.47 ₪

בנייה עצמית:

בגין 66.58 מ"ר בבניה עצמית * 4,500 ₪ למ"ר (100%) = 299,610 ₪

בגין 2.19 מ"ר בבניה עצמית * 4,500 ₪ למ"ר (90%) = 8,869.5 ₪

סה"כ הפיצוי לפי מסלול א' 676,341.22 ₪

6. בהתאם להחלטות קודמות קיבלו התובעים פיצוי בגין הבית לפי מסלול א' בגובה של 642,304 ₪. לפיכך זכאים התובעים לתוספת פיצוי בגובה ההפרש בין סכום זה לבין הסכום אשר נקבע בסעיף 5 להחלטה זו, דהיינו סך של 34,037.22 ₪ = (642,304 - 676,341.22).

7. לסיכום

הועדה קובעת כי התובעים זכאים לפיצוי נוסף לפי החוק בסכום ההפרש בין בניה עצמית לבניה מרוכזת לגבי השטח של 44.41 מ"ר המהווים את יתרת השטח הבנוי למגורים בחלל בית המגורים ובתוספת 15% נורמטיבית.

סה"כ הפיצוי המגיע לתובעים ע"פ החלטה זו הינו 34,037.22 ₪.

תשומת לב המינהלה לכך כי בפסק הדין נקבע על ידי בית המשפט כי הסכום הנוסף המגיע לתובעים כאמור לעיל יועבר להם בתוך 45 יום מיום מתן פסק הדין (21.1.07).



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

8. מזכירות הועדה תשלח את החלטה לב"כ תובעים בדואר רשום.
9. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, י' בשבט תשס"ז

29 בינואר 2007

בנימין רוזן
נציג המנהלה

יאיר חסדיאל, עו"ד
יו"ר הועדה

אמיר רוט, עו"ד
נציג ציבור

אולגה דניסוב
נציגת חשבת המנהלה



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

בעניין:

תובע מספר 1 ... ת.ז. ...

תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן – ה"תובעים")

תובע מספר 3 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 4 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 5 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...)
תובע מספר 6 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 7 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...)
תובעת מספר 8 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...)
תובע מספר 9 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...)

התובעים 3-9 באמצעות הוריהם, ובכפוף לקבלת הצהרתם כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים.

ובעניין:

בית מגורים מספר ... מגרש ... (תב"ע ...), בישוב....

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה נוספת (תיקון טעות סופר)

1. ביום 11.5.2006 ניתנה החלטה נוספת של ועדת הזכאות בתיק זה, בה נקבע כי שטח של 15.39 מ"ר מתוך כלל שטח בית המגורים כאמור בהחלטה המקורית שהנו 143.7 מ"ר, יש לסווגו כבניה עצמית.
2. על אף האמור לעיל, ובטעות, נערך החישוב המתוקן של הפיצוי בגין בית המגורים בהחלטה הנוספת הנ"ל כביכול על בסיס ההנחה לפיה נוסף לשטח הבית שטח של 15.39 מ"ר, כאשר ברור כי מדובר בטעות ולא מדובר בתוספת לשטח הבית הכולל אלא רק בשינוי סיווג של חלק משטח הבית כאמור לעיל.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

3. לפיכך החישוב הנכון לגבי תוספת הפיצוי (באופן יחסי לסוג הבניה) הנו כמפורט להלן:

$$160 \text{ מ"ר} * 0.89 * 3,825 \text{ ₪} (100\%) = 544,680 \text{ ₪}.$$

$$160 \text{ מ"ר} * 0.11 * 4,500 \text{ ₪} (100\%) = 79,200 \text{ ₪}.$$

$$5.25 \text{ מ"ר} * 0.89 * 3,825 \text{ ₪} (90\%) = 16,085 \text{ ₪}.$$

$$5.25 \text{ מ"ר} * 0.11 * 4,500 \text{ ₪} (90\%) = 2,339 \text{ ₪}.$$

סה"כ הפיצוי בגין הבית הנו- 642,304 ₪ מהסך הנ"ל יש להפחית סך של 630,090 ₪ שנפסק כפיצוי בגין הבית בהחלטה המקורית.

סה"כ הפיצוי המגיע לתובעים ע"פ החלטה זו הנו 12,214 ₪.

4. מזכירות הועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום.

5. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שההחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, כ"ד אייר, תשס"ו
22 מאי, 2006

גד חסיד
נציג המנהלה

דניאל מלכא, עו"ד
יו"ר הועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

לילך נהרי
נציגת חשבת המנהלה



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין:

תובע מספר 1 ... ת.ז. ...

תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן – ה"תובעים")

תובע מספר 3 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 4 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 7 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 8 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 9 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...

התובעים 3-9 באמצעות הוריהם, ובכפוף לקבלת הצהרתם כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים.

ובעניין:

בית מגורים מספר ... מגרש ... (תב"ע ...), בישוב....

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה נוספת

1. ביום 9.3.2006 ניתנה החלטת ועדת הזכאות בתיק זה (להלן : ההחלטה המקורית). בהחלטה המקורית נקבע כי שטח כל בית המגורים של התובעים נבנה בבניה מרוכזת ע"י חברת אשדר. בהחלטה הנ"ל נקבע כי למרות ששטח של 62 מ"ר משטח הבית הינו למעשה שינוי שהוזמן ע"י התובעים לעומת השטח הסטנדרטי של הבית הרי שמדור בבניה מרוכזת.
2. לאחר מתן ההחלטה פנה ב"כ התובעים במכתב מיום 29.4.2006 כי שגגה יצאה מתחת ידי הועדה שכן תוספת הבנייה נעשתה ע"י התובעים באופן פרטי בשנת 1998 (8 שנים לאחר רכישת הבית מחברת אשדר) ע"י קבלן פרטי בשם



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

3. לצורך הוכחת דבריו, צירף ב"כ התובעים אישור מאת הקבלן... בצירוף חשבונית על קבלת תשלום מאת התובעים, המאשר כי זה הוא אשר בנה את התוספת בבית מגורי התובעים בשנת 1998 ולא חברת אשדר.
4. יחד עם זאת מאישור הקבלן עולה כי תוספת הבניה נעשתה בחלל הגג/מעטפת שנבנתה ככל הנראה ע"י אשדר.
5. בשימוע שנערך בעניין זה ביום 11.5.2006 העיד התובע כי מעבר לשיפוץ והכשרת חלל הגג למגורים, בוצעה בניה נוספת של חדר בקומה א' של הבית כולל 2 יחידות שירותים ומקלחות. כמו כן הוגשה תמונה של תוספת הבניה ממנה עולה כי אין מדובר בקוקיה אלא בבניה של חדר נוסף. כמו כן מעיון בתשריט עולה כי ניתן לחלק את שטח הגג לחלק שהיה כלול במעטפת שנעשתה ע"י אשדר, ולחלק נוסף שהנו אותה בניה המכונה "קוקיה" והינה למעשה בניה של חדר נוסף ו- 2 יחידות שירותים ומקלחות.
6. לגבי חלל הגג שנבנה ע"י אשדר, הועדה קובעת כי לאור העובדה שהוא נבנה ע"י אשדר ולמרות שלמעשה הכשרתו למגורים נעשתה ע"י התובעים, הרי שעדיין יש לקבוע כי הוא בגדר בניה מרוכזת. בעניין זה, הועדה מסתמכת גם על החלטת ועדת הזכאות בתיק מס' 2067/2005 בראשותה של עו"ד יעל ורדי- רוטשילד לפיה המבחן לעניין סוג הבניה הינו בתשובה לשאלה מי בנה את בית המגורים וזאת על מנת להבחין בין סוגי הבניה. לאור האמור, אין מחלוקת כי הואיל ותוספת הבניה מעטפת נעשתה באמצעות חברת אשדר הרי שמדובר בבניה מרוכזת.
7. מסקנה זו, בעניין חלל הגג בלבד, מתיישבת גם עם קביעות ועדות הזכאות שהם נדחתה טענת התובעים שביתם המקורי נבנה בבניה מרוכזת או טרומית כי הם שיפצו את כל הבית בצורה כזו שלא נותר דבר מהבית המקורי שלא שופץ למעט המעטפת החיצונית, ולפיכך יש לסווג את הבית כבניה עצמית.
8. אין ולא יכולה להיות מחלוקת על כך שמטרת החוק בקביעת סוגי הבניה לצורך הפיצוי הינה להקל ולפשט את קביעת הפיצוי על פי החוק. לפיכך המבחן היחיד לצורך סיווג הבניה הינו מהות הגוף שביצע את הבניה במקור ו/או בפועל.
9. על אף האמור לעיל, ולאור עדותו של התובע ותמונת הבית שממנה עולה כי מעבר לשיפוץ בחלל הגג והכשרתו למגורים נעשתה בניה של חדר נוסף שיש לקבוע לגביו כי הוא נבנה בבניה עצמית.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

10. לאור האמור לעיל, הועדה קובעת כי החדר הנוסף בשטח של 15.39 מ"ר (2.70 * 5.70) בקומה ב' הנו בניה עצמית, ואילו לגבי היתרה של חלל הגג, מדובר בבניה מרוכזת כמו שנקבע בהחלטה המקורית.

11. לסיכום

הועדה קובעת כי התובעים זכאים לפיצוי נוסף לפי החוק בסכום ההפרש בין בניה עצמית לבניה מרוכזת לגבי השטח של 15.39 מ"ר בתוספת 15% נורמטיבית כמפורט להלן.
מאחר ושטח הבית עולה על 160 מ"ר, תוספת הפיצוי תחושב באופן יחסי בהתאם ליחס שבין החלק של הבניה העצמית על פי החלטה זו לבין הבניה המרוכזת של יתרת שטח הבית.

$$160 \text{ מ"ר} * 0.903 * 3,825 \text{ ₪} = 100\% = 552,636 \text{ ₪}.$$

$$160 \text{ מ"ר} * 0.097 * 4,500 \text{ ₪} = 100\% = 69,840 \text{ ₪}.$$

$$22.95 \text{ מ"ר} * 0.903 * 3,825 \text{ ₪} = 90\% = 71,342 \text{ ₪}.$$

$$22.95 \text{ מ"ר} * 0.097 * 4,500 \text{ ₪} = 90\% = 9,016 \text{ ₪}.$$

סה"כ הפיצוי בגין הבית הנו- 702,834 ₪ מהסך הנ"ל יש להפחית סך של 630,090 ₪ שנפסק כפיצוי בגין הבית בהחלטה המקורית.

סה"כ הפיצוי המגיע לתובעים ע"פ החלטה זו הנו 72,744 ₪.

12. מזכירות הועדה תשלח את ההחלטה לתובעים בדואר רשום.

13. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

ניתנה היום, י"ג אייר, תשס"ו

11 מאי, 2006

גד חסיד
נציג המנהלה

דניאל מלכא, עו"ד
יו"ר הועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

לילך נהרי
נציגת חשבת המנהלה



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בעניין:

תובע מספר 1 ... ת.ז. ...

תובעת מספר 2 ... ת.ז. ...

(להלן – ה"תובעים")

תובע מספר 3 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 4 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 5 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 6 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...
תובעת מספר 7 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובעת מספר 8 ... (קטינה) (ילידת ... ת.ז. ...
תובע מספר 9 ... (קטין) (יליד ... ת.ז. ...

התובעים 3-9 באמצעות הוריהם, ובכפוף לקבלת הצהרתם כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים.

ובעניין:

בית מגורים מספר ... מגרש ... (תב"ע ...), בישוב....

סוג התביעה: בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.

החלטה

פרטי התביעה

לפנינו תביעה, לפי סעיף 12 לחוק יישום תכנית ההתנתקות, התשס"ה – 2005 (להלן – החוק), לרבות תיקונים על פי פסיקת בג"ץ מיום 9.6.2005, שהוגשה למנהלת סלי"ע (להלן – המנהלה), ביום 19.9.2005 (להלן – ה"תביעה").

1. בא כוח התובעים הינו משרד - עו"ד יוסף פוקס, שכתובתו ביאליק 153 רמת גן 52523 (להלן – בא הכוח).
2. המען להמצאת מסמכים הינו – אצל בא הכוח.
3. ב"כ הופיע בפני הועדה ביום 9.3.2006 וטען את טענותיו בעל-פה, הועדה מחליטה, על פי הטענות והראיות שנשמעו בשימוע ושהוגשו, בכתב, בהתאם לסעיף 15(ו) לחוק.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

4. התביעה הוגשה על גבי טופס הצהרה ותביעה לפיצויים עבור בית מגורים/מענק הוצאות והובלה והתארגנות/מענק לדמי שכירות/מענק אישי בשל ותק.
5. על פי טופס התביעה והצהרת התובעים - תביעתם מבוססת על תושבות בישוב המפונה (מרכז חיים) החל מיום 1.9.1986 ועד ליום הפינוי.
- התביעה מתייחסת לבית, בשטח כולל של 143.7 מ"ר בבניה מרוכזת. (להלן - הבית). תביעתם הינה על בסיס זכויות חכירה.
- התובעים הצהירו כי אינם מעוניינים בהחזר מחיר רכישת הבית. לא ציינו בתביעה אם הם מעוניינים בשומה פרטנית אולם במכתב מאוחר יותר של ב"כ ציינו כי אינם מעוניינים בשומה פרטנית. כמו כן הצהירו כי אינם מבקשים פיצוי בגין בית מגורים נוסף והבית אינו מהווה חלק מנחלה חקלאית.

דין

פיצוי בשל בית מגורים

6. רישום במרשם האוכלוסין
- רישום התובעים במרשם האוכלוסין הוכח מתוך צילום תעודות הזהות.
7. מספר הנפשות שהתגוררו בבית המגורים ביום הקובע ו/או ביום הפינוי
- התובעים הצהירו כי התגוררו עימם בבית המגורים 7 ילדים קטינים ו-1 ילדה בגירה אחת. נתון זה אומת מספח תעודת הזהות ממנו עולה כי לתובעים 8 ילדים. כמו כן לאור גילה של הבת הבגירה ההנחה היא שהיא התגוררה בבית הוריה.
8. זכות בבית מגורים ביום הקובע
- זכויות התובעים בבית מגורים, ביום הקובע, הוכחו מתוך המסמכים שלהלן:
- א. הודעה על רישום זכות בנכס ממנהלת התאום והקישור מיום 22.6.2005 לפיה התובעים הינם בעלי הזכויות בבית המגורים.
- ב. אישור זכויות מחברת אשר מיום 8.8.2005 לפיו התובעים הינם בעלי הזכויות בבית המגורים.

הועדה קובעת כי התובעים היו בעלי זכויות חכירה בבית מגורים בישוב מפונה ביום הקובע.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

9. מרכז חיים

- התובעים ציינו את יום 1.9.1986 כיום תחילת מרכז חיים ביישוב המפונה. בתמיכה לטענה זו צירפו לתביעתם את המסמכים המפורטים להלן:
- א. אישורי תושבות מהמועצה אזורית ... מיום 26.7.2005, לפיו התובעים הינם תושבי היישוב החל מתאריך 1.9.1986.
 - ב. אישור מגורים מהיישוב ... מיום 25.7.2005, לפיו התובעים הינם תושבי היישוב המפונה החל מתאריך 9/86.
 - ג. אישור בכתב ממשפחת ... מיום 21.11.2005 לפיו התובעים התגוררו בביתם מס' ... ב... מ-8/86 ועד סוף חודש יולי 1991.
 - ד. נספח ב' להסכם רכישת הבית מחברת אשרד שנחתם ביום 10.3.1991 שבו מצויינת כתובת התובעים ב....
 - ה. אישורים שונים על תשלומי ארנונה לשנים 2002, 2003, 2004 ו 2005.

נתונים ומידע שהתקבלו מהמנהלה

מנתוני משרד החינוך ומשרד הפנים שהומצאו למנהלה עולה כי ילדי התובעים למדו במוסדות חינוך באזור המפונה.

בשימוע שנערך לתובעים הוצגה תעודת לידה של הבת ... שממנה עולה כי נולדה בבית"ח ... ב.... כמו כן טען ב"כ התובעים כי די באישור הנ"ל כדי לקבוע את מועד תחילת מרכז חיי התובעים.

הועדה מקבלת את הצהרת התובעים וקובעת כי מרכז חיי התובעים ביישוב המפונה היה מ- **1.9.86 ועד ליום הפינוי, לרבות ביום הקובע.**

10. שטח הבית

התובעים ציינו בטופס התביעה את שטח הבית כ-143.7 מ"ר. בתמיכה לטענה זו צירפו לתביעתם תשריט מדידה של אבי ארד מודד מוסמך לפיו שטח בית המגורים הינו 143.7 מ"ר.

הועדה קובעת את שטח בית התובעים כשטח של 143.7 מ"ר.



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

11. סוג בניית הבית

התובעים ציינו בטופס התביעה את סוג בניית בית המגורים כ-בניה מרוכזת לגבי 143.7 מ"ר. בשימוע טען ב"כ התובעים כי הבית המקורי שנרכש מאשדר הינו 82 מ"ר והם ביצעו תוספת בניה אומנם באמצעות אשדר אבל יש לסווגה בבניה עצמית. כמו כן ביקש ב"כ התובעים לתקן את טופס התביעה בהתאם לכך שכ- 62 מ"ר יחשבו כבניה עצמית. הועדה אינה מקבלת את טענתו של ב"כ התובעים. החוק קבע כי החלוקה לסיווגי הבניה לצורך הפיצוי הינה מוסדית ועל פי המבחן הנ"ל תוספת הבניה או השינוי נעשה ע"י חברת בניה שמסווגת בחוק ועל פי הגדרת ועדות הזכאות כבניה מרוכזת.

לפיכך, אנו קובעים את סוג הבנייה כבנייה מרוכזת לגבי 143.7 מ"ר שהינו כל שטח הבית.

12. זכאות למסלול הפיצוי (סעיפים 35 ו-36 לחוק)

הואיל והתובעים היו בעלי זכות בבית מגורים ביום הקובע, והואיל ומרכז חייהם היה ביום הקובע ובשנתיים הרצופות בתכוף לפני היום הקובע בישוב מפונה, זכאים הם לפיצוי בגין בית מגורים, לפי מסלול ב'.

13. מסלול א' (סעיף 2 לתוספת השנייה לחוק)

שטח הבית הינו 143.7 מ"ר בתוספת 15% בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, דהיינו, סך כל השטח לצורך הפיצוי הינו 165.255 מ"ר. שטח זה אינו חורג מהתב"ע המאושרת ולכן הועדה קובעת את שטח הבית לצורך הפיצוי כ- 165.255 מ"ר. לאור כל האמור לעיל חישוב הפיצויים הינו כדלהלן –

בגין 160 מ"ר בבניה מרוכזת * 3,825 ₪ למ"ר (100%) = 612,000 ₪.

בגין 5.255 מ"ר בבניה מרוכזת * 3,442.5 ₪ למ"ר (90%) = 18,090 ₪.

סה"כ הפיצוי לפי מסלול א' 630,090 ₪.

14. מסלול ב' (סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק)

התובעים זכאים לפיצוי לפי מסלול ב', דהיינו – סכום הפיצוי לפי מסלול א' וסכום נוסף, כמפורט להלן –



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

בית המגורים של התובעים אינו בית בנחלה ולפיכך, לפי סעיף 3 לתוספת השניה לחוק יש להכפיל סכום בסך 225,000 ₪ במקדם הותק הרלוונטי לתובעים. הותק של התובעים, היינו, משך תקופת המגורים עד ליום הפינוי, בישוב המפונה, הינו מעל 6 שנים ולפיכך מקדם הותק הרלוונטי לתובעים הינו 1. הסכום הנוסף המגיע לתובעים, לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק, הינו, 225,000 ₪.

סה"כ זכאים התובעים לפיצוי בשל הבית בסך 855,090 ₪ (= 225,000 ₪ + 630,090 ₪).

15. חוב מובטח (סעיף 100 (ד) לחוק)

לתובעים חוב מובטח בסך 153,868 ₪, נכון ליום 28.2.05 **לבנק משכן הפועלים למשכנתאות בע"מ** והועדה מפנה את תשומת לב המנהלה לכך.

מענקים

16. מענק לדמי שכירות (סעיף 45 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדון, בבית מגורים, בישוב מפונה, הם זכאים למענק לדמי שכירות בסך של 27,000 ₪ (10 נפשות) שישולם בשני תשלומים. אנו מפנים את התובעים למפורט בסעיף 45 (ב) לחוק.

17. מענק הוצאות הובלה והתארגנות (סעיף 44 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע, ביום הקובע של התובעים, היה כדון, בבית מגורים, בישוב מפונה, ובכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, יהיו התובעים זכאים למענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪ (10 נפשות).

18. מענק אישי בשל ותק (סעיף 46 לחוק)

הואיל ומקום מגוריהם הקבוע של התובעים, ביום הקובע, היה כדון, בבית מגורים בישוב מפונה, ומרכז חייהם היה בישוב המפונה, במשך 3 שנים רצופות, לפחות, בתכוף לפני היום הקובע, זכאים התובעים וילדיהם, למענק אישי בשל ותק. לכן ובכפוף לקיום התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, ועל פי החלטת הבג"ץ, בנושא, מיום 9.6.2005, זכאים התובעים וילדיהם, למענק אישי בשל ותק, לכל שנה עד ליום הפינוי, דהיינו בגין **18.97**, מ-1.9.86 ועד ליום הפינוי, כמפורט להלן:



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

לגבי התובע 1 סך של $4,800 * 18.97 = 91,056$ ₪.
לגבי התובעת 2 סך של $4,800 * 18.97 = 91,056$ ₪.
לגבי הקטין יעקב (יליד ...) סך של $4,800 * 16.36 = 78,528$ ₪.
לגבי הקטינה דליה (ילידת ...) סך של $4,800 * 14.62 = 70,176$ ₪.
לגבי הקטינה מוריה (ילידת ...) סך של $4,800 * 11.91 = 57,168$ ₪.
לגבי הקטין אלקנה (יליד ...) סך של $4,800 * 8.27 = 39,696$ ₪.
לגבי הקטינה יעל מזל (ילידת ...) סך של $4,800 * 6.15 = 29,520$ ₪.

סה"כ הפיצוי בגין מענק אישי בשל ותק הינו 457,200 ₪.

קבלת התביעה לגבי הקטינים מותנית בקבלת הצהרת התובעים כי הם תובעים בשם ילדיהם הקטינים כאפוטרופוסים טבעיים שלהם.

מתוך פרטי התביעה עולה כי לתובעים בת בגירה המתגוררת עימם. בדיון שלפנינו איננו דנים בזכאותה של בת זו למענק אישי בשל ותק. לכן ברצוננו להסב את תשומת לב התובעים לכך שעל פי החוק, בת זו רשאית להגיש, בנפרד, תביעה עצמאית למענק אישי בשל ותק.

מאחר ועל פי סעיף 46 (2) לחוק על מרכז חיי הקטין להיות ביישוב מפונה שלוש שנים בתכוף לפני היום הקובע, ומאחר והקטינה ... היתה ביום הקובע בת פחות משלוש שנים והקטין ... נולד לאחר היום הקובע הם הוא אינם זכאים למענק אישי בשל ותק.

19. זכאות להלוואה עומדת להתיישבות בנגב, בגליל ובאשקלון (סעיף 47 לחוק)

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין הבית, ומרכז חייהם, ביום הקובע, היה בישוב מפונה, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים, בכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק (לרבות תנאי סעיף 44 (א) (2) לחוק), להלוואה עומדת בסכום של 135,000 ₪ לשם רכישת קרקע לבניית בית מגורים או הלוואה לרכישת בית מגורים, במקומות המפורטים בסעיף 47 לחוק.

20. שיפוי בגין מס רכישה (סעיף 48 לחוק)

הואיל והתובעים זכאים לפיצוי בגין הבית, ומקום מגוריהם הקבוע ביום הקובע היה בישוב מפונה, יהיו התובעים זכאים, בכפוף להתקיימות שאר התנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק (לרבות תנאי



ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

תיק מס' 1683\2006

סעיף 44 (א) (2) לחוק), לשיפוי בשל מס הרכישה שישלמו בגין רכישת דירת מגורים בתוך 5 שנים מהיום הקובע בשיעור ובתנאים המפורטים בסעיף 48 לחוק.

21. זכאות להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי (סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק)
הואיל והתובעים קיבלו את מלוא הפיצוי לפי מסלול ב', הם אינם זכאים להלוואה לדיור כהשלמה לפיצוי עפ"י סעיף 6 (ג) לתוספת השנייה לחוק.

22. לסיכום

הועדה קובעת כי התובעים זכאים לפיצויים, לפי החוק, כדלקמן:
לפיצוי בשל הבית בסך 855,090 ₪ (קיים חוב מובטח בסך 153,868 ₪, נכון ליום 28.2.05 **לבנק משכן הפועלים למשכנתאות בע"מ**).

למענק לדמי שכירות בסך 27,000 ₪.

לפיצויים המותנים בהתקיימות התנאים המפורטים בסעיף 44(א)(2) לחוק, כדלקמן –

א. מענק הוצאות הובלה והתארגנות בסך 21,000 ₪.

ב. מענק אישי בשל ותק בסך כולל של 457,200 ₪.

סך כל הפיצויים לפי החלטה זו (מותנים ובלתי מותנים) הינו – 1,360,290 ₪.

יש לנכות את המקדמה ששולמה לתובעים, אם שולמה.

החוב המובטח יעוכב בידי המנהלה, ועליו יחולו הוראות סעיף 91 לחוק.

23. בנוסף לכך, יהיו התובעים זכאים להלוואה עומדת בסך 135,000 ₪ לפי התנאים המפורטים בסעיף 47 לחוק.

24. כמו כן, זכאים התובעים לשיפוי בגין מס רכישה, לפי סעיף 48 לחוק, המותנים בתנאים המפורטים בסעיף זה.

25. תשלום הפיצויים יבוצע בידי המנהלה בהתאם להוראות החוק הרלוונטיות ובפרט לסעיף 19 לחוק.

26. מזכירות הועדה תשלח את החלטה לתובעים בדואר רשום.



תיק מס' 1683\2006

ועדת הזכאות לפי חוק יישום תכנית ההתנתקות

27. התובעים רשאים לערער על החלטה זו, לבית משפט השלום בירושלים, בכתב ערעור מנומק, בתוך 45 ימים מהיום שהחלטה נשלחה אליהם.

ניתנה היום, ט' אדר תשס"ו

09 מרץ 2006

אריאל רטנר
נציג המנהלה

דניאל מלכא, עו"ד
יו"ר הועדה

עזריאל צדוק
נציג ציבור

שאול אדלר
נציג חשבת המנהלה